d@ Rechtspraak

Rechtbank Den Haag

[| AANTEKENEN I] PER POST | | EMAIL

MIJ-advies B.V.
tav de heer J. van der Velden
Peulenakker 9
2723 TT Zoetermeer

Bestuursrecht

bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag

correspondentieadres
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

t 088-3622200

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts een zaak in uw brief behandelen.

datum	16 juli 2025
onderdeel	Team administratie 1 - Vakgroep C
contactpersoon	dhr B. van der Wai
doorkiesnummer	088-3612100 KEUZE 1
ons kenmerk	zaaknummer SGR 25 *1* 3678 WABOA V384
uw kenmerk	25-05-23 Beroep Ingebrekestelling
bijlage(n)	
onderwerp	het beroep van Kees van Haaster & Zn. B.V. te De Zilk
V-nummer	

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer SGR 25 / 3678 WABOA V384 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u een rechtsmiddel kunt instellen tegen deze uitspraak, dan is dat onder de uitspraak vermeld.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

Uw persoonsgegevens en indien van toepassing die van uw client worden, voor zover nodig, voor een goede procesvoering verwerkt in de registratiesystemen van de Rechtspraak.

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 25/3678

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 16 juii 2025 in de zaak tussen

Kees van Haaster & Zn. B.V., uit De Zilk, eiseres
(gemachtigde: J. van der Velden),

en

het college van burgemeester en wethouders van Noordwijk, verweerder.

Procesverloop

Eiseres heeft bij brief van 23 mei 2025 beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit door verweerder op haar aanvraag omgevingsvergunning van 12 maart 2023 (de aanvraag).

Verweerder heeft de stukken en een verweerschrift ingediend.

Overwegingen

1. De rechtbank nodigt partijen niet uit voor een zitting, omdat dat op grond van artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in deze zaak niet nodig is.

2. Tegen het niet tijdig nemen van een besluit kan beroep worden ingesteld.[1] Het beroepschrift kan worden ingediend zodra het bestuursorgaan in gebreke is om op tijd een besluit te nemen en twee weken zijn verstreken nadat een schriftelijke ingebrekestelling door het bestuursorgaan is ontvangen?

3. Niet in geschil is dat de beslistermijn is verstreken. Bij brief van 6 mei 2025 is verweerder in gebreke gesteld. Eiseres heeft meer dan twee weken daarna beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit op de aanvraag.

4. Het beroep is kennelijk gegrond.

5. De rechtbank stelt vast dat een dwangsom is verbeurd.' Nu niet is gebleken dat verweerder alsnog heeft beslist op de aanvraag, zal de rechtbank met toepassing van artikel 8:55c van de Awb de dwangsom vaststellen op het maximale bedrag van € 1.442.

---

[1] Artikel 6:2, aanhef en onder b, in samenhang met artikel 7:1, eerste lid. aanhef en onder f, van de Awb.
- Artikel 6:12, tweede lid, van de Awb.
[3] Artikel 4:17 van de Awb.

6. Omdat verweerder nog geen besluit heeft genomen, bepaalt de rechtbank dat verweerder dit alsnog moet doen. Gelet op het bepaalde in artikel 8:55d, derde lid, van de Awb zal de rechtbank, gezien de argumenten van verweerder in zijn verweerschrift, verweerder opdragen binnen een termijn van acht weken na verzending van deze uitspraak alsnog een besluit op de aanvraag te nemen.

7. De rechtbank bepaalt met toepassing van artikel 8:55d, tweede lid, van de Awb dat verweerder een dwangsom van € 100 moet betalen voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde beslistermijn overschrijdt. Daarbij geldt wel een maximum van € 15.000.[4]

8. De rechtbank veroordeelt verweerder in de door eiseres gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 453,50 (1 punt voor het indienen van het beroepschrift met een waarde per punt van € 907, en een wegingsfactor 0,5 (licht)). De rechtbank is van oordeel dat deze zaak van licht gewicht is, omdat de zaak alleen gaat over de vraag of de beslistermijn is overschreden.

[4] Gelet op artikel 8:55d, tweede lid, van de Awb en in overeenstemming met het landelijke beleid.

Beslissing

De rechtbank:
- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit;
- draagt verweerder op binnen acht weken na verzending van deze uitspraak alsnog een besluit op de aanvraag te nemen;
- bepaalt dat verweerder aan eiseres een dwangsom van € 100 moet betalen voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 15.000;
- stelt de door verweerder te betalen dwangsom vast op € 1.442;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiseres tot een bedrag van € 453,50;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 385 aan eiseres te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. T.A. Oudenaarden, rechter, in aanwezigheid van F.J. Leegstraten, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 16 juli 2025.

Mffner rechter

ten afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op: 16 JUL 2025

Bent u het niet eens met deze uitspraak?
Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kv u een brief sturen naar de rechtbank waarin u uitlegt waarom u het er niet mee eens-bent. Dit heet een verzetschrift. U moet dit verzetschrift indienen binnen 6 weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. U ziet deze datum hierboven. Als u graag een zitting wilt waarin u uw verzetschrift kunt toelichten, kunt u dit in uw verzetschrift vermelden.

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 25/6129

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 12 december 2025 in de zaak tussen

Kees van Haaster & Zn. B.V., uit De Zilk, eiseres
(gemachtigde: J. van der Velden),

en

het college van burgemeester en wethouders van Noordwijk, het college.

Procesverloop

Eiseres heeft bij brief van 23 mei 2025 beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit door het college op haar aanvraag om een omgevingsvergunning van 12 maart 2023 (de aanvraag).

De rechtbank heeft op 16 juli 2025 het beroep niet tijdig beslissen op de aanvraag gegrond verklaard en het college opgedragen om binnen 8 weken alsnog een besluit te nemen, op straffe van een dwangsom van € 100,- per dag met een maximum van € 15.000,-.

Op 15 september 2025 heeft eiseres een opvolgend beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit door het college op haar aanvraag.

Het college heeft de stukken en een verweerschrift ingediend.

Beoordeling door de rechtbank

1. De rechtbank nodigt partijen niet uit voor een zitting, omdat dat op grond van artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in deze zaak niet nodig is.

2. Tegen het niet tijdig nemen van een besluit kan beroep worden ingesteld.[1] Het beroepschrift kan worden ingediend zodra het bestuursorgaan in gebreke is om op tijd een besluit te nemen en twee weken zijn verstreken nadat een schriftelijke ingebrekestelling door het bestuursorgaan is ontvangen.[2]

3. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) is, in geval waarin de bestuursrechter een termijn heeft gesteld voor het

---

[1] Artikel 6:2, aanhef en onder b, in samenhang met artikel 7:1, eerste lid, aanhef en onder f, van de Awb.
[2] Artikel 6:12, tweede lid, van de Awb.

nemen van een nieuw besluit, niet vereist dat nog een ingebrekestelling wordt gestuurd voordat beroep wordt ingesteld.[3]

4. Niet in geschil is dat de beslistermijn opgedragen bij uitspraak van 16 juli 2025 is overschreden en dat het college nog niet heeft beslist op de aanvraag van eiseres.

5. Het beroep is kennelijk gegrond.

6. Omdat het college nog geen besluit heeft genomen, bepaalt de rechtbank dat het college dit alsnog moet doen.

7. Het college heeft in zijn verweerschrift van 1 oktober 2025 aangegeven dat de beslistermijn is overschreden, maar dat er inmiddels alles aan wordt gedaan om zo spoedig mogelijk een besluit te nemen. Er moest in deze procedure echter een verklaring van geen bedenkingen worden afgegeven door de gemeenteraad waardoor de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van toepassing is. De ontwerpverklaring van geen bedenkingen is op 25 september 2025 afgegeven. In het raadsvoorstel en separaat aan eiseres is aangegeven wat het vervolgtraject is, uitgezet in tijd. Dit traject kan onmogelijk versneld worden, aldus het college.

8. In zijn e-mail van 29 oktober 2025 heeft het college de rechtbank medegedeeld dat de ontwerp-omgevingsvergunning van 4 november 2025 tot en met 16 december 2025 ter inzage wordt gelegd.

9. Gelet op het bepaalde in artikel 8:55d, derde lid, zal de rechtbank het college opdragen binnen een termijn van drie weken na 16 december 2025, dus uiterlijk op 6 januari 2025, alsnog een besluit op de aanvraag te nemen. Daarbij weegt de rechtbank mee dat er sprake is van een opvolgend beroep niet tijdig beslissen en dat het college tot op heden geen gevolg heeft gegeven aan de uitspraak van de rechtbank van 16 juli 2025. Daar komt bij dat de aanvraag van eiseres dateert van 12 maart 2023 en dat de beslistermijn van 6 maanden[4] inmiddels ruimschoots is overschreden.

10. De rechtbank bepaalt met toepassing van artikel 8:55d, tweede lid, van de Awb, en in overeenstemming met het landelijk beleid[5] dat het college, zodra ook de bij deze uitspraak gegeven beslistermijn is overschreden en de dwangsom opgelegd in de uitspraak van 16 juli 2025 het maximale bedrag heeft bereikt, een dwangsom van € 250,- moet betalen voor elke dag waarmee de beslistermijn nog wordt overschreden. Daarbij geldt wel een maximum van € 37.500,-.

11. De rechtbank veroordeelt het college in de door eiseres gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 453,50 (1 punt voor het indienen van het beroepschrift met een waarde per punt van € 907, en een wegingsfactor 0,5 (licht)). De rechtbank is van oordeel dat deze zaak van licht gewicht is, omdat de zaak alleen gaat over de vraag of de beslistermijn is overschreden.

---

[3] ECLI:NL:RVS:2019:673 en ECLI:NL:RVS:2020:3156.
[4] Zoals bedoeld in artikel 3:18 van de Awb.
[5] Beleid extra dwangsom zie rechtspraak.nl.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- draagt het college op om binnen drie weken na 16 december 2025, uiterlijk 6 januari 2026, alsnog een besluit bekend te maken;
- bepaalt dat het college aan eiseres een dwangsom van € 250,- per dag moet betalen voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt én de bij uitspraak van 16 juli 2025 opgelegde dwangsom het maximale bedrag van € 15.000,- heeft bereikt, met een maximum van € 37.500,-;
- veroordeelt het college in de proceskosten van eiseres tot een bedrag van € 453,50;
- draagt het college op het betaalde griffierecht van € 385,- aan eiseres te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. R.H. Smits, rechter, in aanwezigheid van mr. F. Leichel, griffier.
Uitgesproken in het openbaar op 12 december 2025.

griffier rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op: 12 DEC 2025

Informatie over verzet
Als partijen het niet eens zijn met deze uitspraak, kunnen zij een verzetschrift sturen naar de rechtbank waarin zij uitleggen waarom zij het niet eens zijn met deze uitspraak. Het verzetschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Als partijen graag een zitting willen om het verzetschrift toe te lichten, moeten zij dit in het verzetschrift vermelden.

de Rechtspraak

Rechtbank Den Haag

[V] AANTEKENEN [ ] PER POST [ ] EMAIL

MIJ-advies B.V.
tav de heer J. van der Velden
Peulenakker 9
2723 TT Zoetermeer

Bestuursrecht

bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag

correspondentieadres
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

t 088-3622200

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	12 december 2025
onderdeel	Team administratie 1 - Vakgroep C
contactpersoon	mevr A.L.H. Luneburg
doorkiesnummer	088-3612100 KEUZE 1
ons kenmerk	zaaknummer SGR 25 / 6129 WABOA V308
uw kenmerk	25-09-14 Ingebrekestelling
bijlage(n)	
onderwerp	het beroep van Kees van Haaster & Zn. B.V. te De Zilk
V-nummer	

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer SGR 25 / 6129 WABOA V308 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u een rechtsmiddel kunt instellen tegen deze uitspraak, dan is dat onder de uitspraak vermeld.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

BE031 Uw persoonsgegevens en indien van toepassing die van uw cliënt worden, voor zover nodig, voor een goede procesvoering verwerkt in de registratiesystemen van de Rechtspraak.