Geachte voorzitter, geachte leden van de commissie,

Mijn naam is [redacted] en ik woon in Breloftpark 30. Ik spreek namens bewoners van de Oude Zeeweg, de Westerbaan, het Breloftpark en de Freesialaan.

Noordwijk heeft een nieuw onderstation nodig. Dat betwisten wij niet. Het gaat wel om een installatie van circa 100 MVA, die er voor tientallen jaren komt te staan. De gevolgen voor de leefomgeving verdienen daarom een zorgvuldige, onafhankelijke en transparante beoordeling. En wel vóórdat u een volgorde kiest.

Onze boodschap is: **deze - en verdere locaties - zijn niet op dezelfde manier onderzocht.**

De locaties uit uw motie zijn getoetst op negen criteria en beoordeeld door de GGD. Voor de drie locaties die nu voorliggen, ligt die toets er niet. Het raadsvoorstel zegt het zelf: er is "nog geen inhoudelijke beoordeling" van milieu en ruimtelijke aspecten. Het projectteam bevestigde op 10 november dat voor de kavels aan de Oude Zeeweg alleen is nagegaan of 25 meter afstand mogelijk is. Daarvan bestaat geen rapportage.

Toch wordt u gevraagd locaties te kiezen die "onder voorwaarden geschikt" zijn. Die voorwaarden zijn niet bekend.

Uw motie 'Drie vliegen in één klap' vroeg om vooraf inzicht in de gezondheidsrisico's, en om een station in landelijk gebied. Of dat serieus is onderzocht, blijkt niet uit de stukken.

Gezondheid: bij korte afstand tot woningen, of bij onrust onder omwonenden, adviseert de GGD het magneetveld per locatie te berekenen. Die onrust is er, zoals u vanavond ziet. Toch is het niet gebeurd. Ook het geluid bij vol vermogen is niet onderzocht.

Veiligheid: wat betekent een brand of storing voor de woningen ernaast? Is de Veiligheidsregio om advies gevraagd?

Natuur en landschap: wat zijn per locatie de gevolgen voor beschermde soorten en het open landschap?

Wij verzoeken u de volgorde pas vast te stellen nadat voor alle locaties:

1. dezelfde beoordeling is gedaan als voor de locaties uit de motie;
2. de GGD advies heeft gegeven;
3. het magneetveld onafhankelijk is berekend, bij het werkelijke vermogen;
4. de uitkomsten openbaar zijn en omwonenden hebben kunnen reageren.

Dit onderzoek kan naast de verkenning van Liander lopen. Het hoeft dus geen vertraging te geven, en voorkomt dat een locatie later alsnog afvalt.

Wij vragen u deze vier punten als voorwaarde in uw besluit op te nemen.

Dit verzoek houdt geen instemming in met een van de locaties.
Wij behouden ons alle rechten voor.

Eerst gelijke toetsing, dan pas een volgorde. Dank u wel.

Bijlage: technische vragen aan Liander, via het college

Niet voorlezen. Meesturen met de aanmelding.

1. Waar loopt de 0,4 µT-contour (jaargemiddeld) rond het station en de kabels, per locatie?
2. Wat is de berekende veldsterkte op de perceelgrens van de dichtstbijzijnde woningen?
3. Is gerekend met het opgestelde vermogen (3 × 40 MVA) en de maximale gelijktijdige belasting, of met 80 of 100 MVA?
4. Kunnen alle drie de transformatoren gelijktijdig in bedrijf zijn? Zo nee, waarop berust die beperking en hoe wordt die geborgd?
5. Wat zijn de waarden als jaargemiddelde en bij maximale belasting?
6. Hoe veranderen contour en veldsterkte bij piekbelasting en bij de uitbreiding waarvoor de kavels volgens het raadsvoorstel ruimte bieden?
7. Welke kabelroutes zijn voorzien, en zijn die in de berekening meegenomen?
8. Welke geluidscontour geldt bij dit vermogen, en gaat Liander uit van een rustige woonwijk (50 m) of gemengd gebied (30 m)?

Bronnen

Raadsvoorstel Onderstation Noordwijk (raad 17 december 2026), kanttekening 1.1 en vervolgproces · Haskoning, vergelijkingsonderzoek (Bijlage D, 14 september 2026) en addendum (Bijlage E, 5 oktober 2026) · GGD Hollands Midden, advies 29 april 2026 (Bijlage F) · motie ‘Drie vliegen in één klap’, 18 december 2025 · antwoord projectteam Onderstation Noordwijk, e-mail 10 november 2026 · Liander, projectpagina (3 × 40 MVA).