Aan: Voorzitter en leden van de commissie Ruimte, via de griffie

Betreft: Verzoek tot aanhouding behandeling Beeklaan 15, De Zilk – 29 oktober 2026

Geachte voorzitter, geachte commissieleden,

Hierbij verzoek ik de commissie om de meningsvormende behandeling van het plan Beeklaan 15 in De Zilk op 29 oktober 2026 aan te houden.

Het college vraagt de gemeenteraad een positief bindend advies uit te brengen over de bouw van 49 woningen. Ik sta positief tegenover de realisatie van woningen in De Zilk, maar wil kunnen beoordelen of daarbij een gezond woon- en leefklimaat wordt gewaarborgd en of de bestaande agrarische bedrijfsvoering voldoende wordt beschermd.

Tijdens de beeldvormende commissievergadering heb ik hierover drie concrete vragen gesteld. Vervolgens heb ik om de onderliggende onderzoeken en beoordelingen gevraagd. In de beantwoording van 16 oktober is meegedeeld waarom deze informatie niet wordt verstrekt.

De aanleiding voor mijn vragen ligt nadrukkelijk in het raadsvoorstel en de bijbehorende stukken zelf. Het college schrijft dat de aanvraag nog niet volledig inhoudelijk is beoordeeld en erkent expliciet dat het spuitdriftonderzoek mogelijk geen stand houdt in een bezwaar- of beroepsprocedure. Uit de bijlagen blijkt daarnaast dat de ODWH het oorspronkelijke bodemonderzoek onvoldoende vond en dat er nog geen overeenstemming bestaat over maatregelen tegen de geluidbelasting van het aangrenzende bedrijf Hulsebosch.

Juist deze constateringen hebben mij ertoe gebracht de onderliggende onderzoeken en beoordelingen op te vragen. Het gaat dus niet om willekeurige detailvragen, maar om het kunnen beoordelen van onzekerheden die het college zelf in zijn stukken onderkent.

1. Bestrijdingsmiddelen: hoe worden toekomstige bewoners beschermd?

Op ongeveer zeven meter van de toekomstige woonpercelen mogen op de aangrenzende bollenvelden gewasbeschermingsmiddelen worden toegepast.

Het spuitdriftonderzoek stelt onder meer een wintergroene haag van 1,50 meter voor. Ook wordt toekomstige bewoners geadviseerd tijdens het spuiten en enkele uren daarna de ramen gesloten te houden en ventilatieopeningen zo hoog en zo ver mogelijk van de teeltgronden te plaatsen.

Ik vraag mij oprecht af hoe hiermee de gezondheid van toekomstige bewoners wordt gewaarborgd. Hoe lang moeten de ramen dicht blijven? Moeten buitenspelende kinderen tijdens het spuiten naar binnen? Hoe weten bewoners wanneer er wordt gespoten? Moet iedereen tijdens het spuiten naar binnen en hoelang daarna? En hoe zit het met de geplande fruitbomen waarvan bewoners zelf mogen oogsten?

Dat zijn vragen die tijdens een beeldvormende vergadering al snel als meningsvormend kunnen worden bestempeld, maar waarop ik vóór de meningsvormende behandeling graag een antwoord zou hebben.

Het college vermeldt in het raadsvoorstel dat de Omgevingsdienst West-Holland (ODWH) het spuitdriftonderzoek positief heeft beoordeeld, maar tekent daarbij zelf aan dat niet met zekerheid kan worden gesteld dat dit onderzoek in een eventuele bezwaar- of beroepsprocedure juridisch standhoudt.

Juist vanwege dit expliciete voorbehoud en de voorgestelde maatregelen voor toekomstige bewoners heb ik gevraagd om de schriftelijke, inhoudelijk onderbouwde beoordeling van de ODWH.

Antwoord: deze beoordeling wordt niet verstrekt. In de beantwoording wordt verwezen naar de eerder vastgestelde werkwijze voor het adviesrecht, waarbij ruimtelijke plannen op hoofdlijnen worden beoordeeld.

Waarom de voorgestelde maatregelen voldoende bescherming bieden, kan ik daardoor niet zelfstandig controleren.

2. Bodem: is rekening gehouden met bestrijdingsmiddelen van aangrenzende bollenvelden?

Uit de ruimtelijke motivering blijkt dat de ODWH het oorspronkelijke bodemonderzoek onvoldoende vond en aanvullend onderzoek naar gewasbeschermingsmiddelen verlangde.

Onderzoeksbureau IDDS concludeerde vervolgens dat aanvullend chemisch onderzoek achterwege kon blijven, omdat op het bouwperceel zelf sinds 1980 geen bollenteelt meer had plaatsgevonden.

Mijn vraag was of ook rekening is gehouden met bestrijdingsmiddelen die vanaf de aangrenzende, nog steeds gebruikte bollenvelden op het bouwperceel terecht kunnen zijn gekomen.

Voor toekomstige bewoners worden immers maatregelen voorgesteld om blootstelling aan spuitdrift te beperken, waaronder een haag van anderhalve meter en het gesloten houden van ramen tijdens het spuiten. Die haag staat er nu niet. Waarom zou mogelijke neerslag van bestrijdingsmiddelen op de bodem in de afgelopen jaren dan geen onderwerp van onderzoek zijn?

Tijdens de beeldvormende vergadering werd bovendien meegedeeld dat alsnog aanvullend bodemonderzoek was uitgevoerd en positief door de ODWH was beoordeeld.

Antwoord: ook dit aanvullende onderzoek en de bijbehorende beoordeling worden niet verstrekt.

Daarmee blijft onduidelijk wat daadwerkelijk is onderzocht en waarop de positieve beoordeling berust.

3. Geluid: zijn de problemen met het aangrenzende bedrijf opgelost?

In het participatieverslag staat dat Cauberg Huygen in 2025 geluidsonderzoek heeft uitgevoerd naar de bedrijfsactiviteiten van firma Hulsebosch. Ik heb gevraagd om dit onderzoek, eventuele aanvullende onderzoeken, gemaakte afspraken en de onderbouwing waaruit blijkt of de geconstateerde geluidproblemen inmiddels zijn opgelost.

Antwoord: volgens de beantwoording blijkt uit het onderzoek een geluidsbelasting van maximaal 60 dB(A), terwijl het gemeentelijke geluidbeleid uitgaat van maximaal 55 dB(A).

Cauberg Huygen adviseert onder meer twee bloembollenverwerkingsinstallaties af te schermen en bouwkundige maatregelen aan de woningen te treffen.

De beantwoording bevestigt bovendien dat er nog geen afspraken zijn gemaakt tussen de ontwikkelaar en firma Hulsebosch over maatregelen om de geluidproductie te beperken.

Desondanks wordt het onderzoek niet verstrekt. Voor inzage word ik verwezen naar projectontwikkelaar Timpaan.

Dat vind ik bijzonder. De gemeente gebruikt de resultaten van dit onderzoek om de vragen van een raadslid te beantwoorden, maar verwijst datzelfde raadslid voor controle van de onderbouwing naar een commerciële partij die belang heeft bij de ontwikkeling van het plan.

Inmiddels heb ik het onderzoek zelf bij Timpaan opgevraagd. Dat laat onverlet dat ik de gemeente om deze informatie heb verzocht en van haar een volledige beantwoording mag verwachten.

Recht op informatie

Na de beeldvormende commissievergadering heb ik via de griffie uitdrukkelijk op grond van artikel 169, derde lid, van de Gemeentewet om bestaande onderzoeken en beoordelingen gevraagd.

In de beantwoording van 16 oktober staat dat de gevraagde informatie naar het oordeel van de ambtelijke ondersteuning niet noodzakelijk is voor de kaderstellende en controlerende taken van de gemeenteraad. Ook wordt verwezen naar de belasting van de ambtelijke capaciteit en naar eerder gemaakte afspraken over de behandeling van omgevingsvergunningen.

Ik heb echter niet gevraagd om een oordeel of deze informatie voor mijn werk als raadslid noodzakelijk is. Ik heb gevraagd om bestaande onderzoeken en beoordelingen, zodat ik de juistheid en volledigheid van de onderbouwing van het raadsvoorstel zelfstandig kan controleren.

De eerder gemaakte afspraken over de behandeling van omgevingsvergunningen beperken het wettelijke recht op inlichtingen van individuele raadsleden niet. Ook ambtelijke capaciteit vormt op zichzelf geen wettelijke grond om gevraagde inlichtingen te weigeren.

Bovendien betreft het hier geen verzoek om nieuw onderzoek uit te voeren, maar om bestaande onderzoeksgegevens en beoordelingen beschikbaar te stellen.

De griffier heeft inmiddels aanleiding gezien om de gang van zaken onafhankelijk juridisch te laten beoordelen.

Verzoek tot aanhouding

Ik vind het onacceptabel dat van de gemeenteraad een positief bindend advies wordt verlangd, terwijl de gevraagde onderliggende onderzoeksgegevens niet beschikbaar worden gesteld.

Hoe kan de raad beoordelen of de verstrekte informatie voldoende is, zolang hij niet weet wat er in de niet-verstrekte onderzoeken en beoordelingen staat?

Daarbij gaat het niet om bijzaken, maar om de gezondheid van toekomstige bewoners, mogelijke bodemverontreiniging en de belangen van een bestaand agrarisch bedrijf.

Ik verzoek de commissie daarom de meningsvormende behandeling van Beeklaan 15 op 29 oktober 2026 aan te houden totdat de gevraagde informatie is verstrekt en de commissie voldoende gelegenheid heeft gekregen deze te bestuderen.

Het gaat hier niet om het tegenhouden van woningbouw, maar om een zorgvuldige beoordeling van de belangen van toekomstige bewoners én bestaande ondernemers. Die verantwoordelijkheid moeten wij als gemeenteraad kunnen waarmaken.

Met vriendelijke groet,

Ebert Warmerdam
Raadslid PRO Noordwijk

Bijlage: Beantwoording feitelijke raadsvragen Beeklaan 15, 16 oktober 2026, zaaknummer 1167404.