Feitelijke raadsvragen lid Warmerdam (Fractie PRO) – Vergunningaanvraag Beeklaan 15, de Zilk

Behandeld door : Tiffany Linger
Datum : 16 oktober 2026
Zaaknummer : 1167404

Aanleiding

Tijdens de beeldvormende commissievergadering van gisteravond werd ik tot mijn verbazing geconfronteerd met de mededeling dat ik geen inzage kon krijgen in de onderliggende onderzoeken en beoordelingen van de ODWH, omdat deze onderwerpen niet op de adviesrechtlijst van de gemeenteraad zouden staan. Volgens mij worden hier het adviesrecht en het inlichtingenrecht van raadsleden door elkaar gehaald. De adviesrechtlijst beperkt immers niet het recht op informatie zoals bedoeld in artikel 169, derde lid, van de Gemeentewet. Ik ontvang daarom toch echt graag:

1. *De volledige schriftelijke advisering en beoordeling van de Omgevingsdienst West-Holland (ODWH) over het plan Beeklaan 15, inclusief alle onderliggende onderzoeksrapporten, eventuele aanvullende onderzoeken en de beoordelingen daarvan, waaronder in ieder geval het spuitdriftonderzoek en het alsnog uitgevoerde aanvullende bodemonderzoek.*

Antwoord:

Het voorstel voor de werkwijze met betrekking tot het proces adviesrecht is op 6 februari 2025 behandeld in de gemeenteraadsvergadering. Het voorstel is met een meerderheid van de stemmen aangenomen.

Met dit voorstel is gekozen voor een werkwijze waarbij een vergunningaanvraag direct bij binnenkomst aan de gemeenteraad wordt voorgelegd in het kader van het adviesrecht.
Het op dat moment toezenden van alle onderzoeksrapporten en adviezen van de Omgevingsdienst West-Holland is voorbarig, aangezien deze documenten tijdens de behandeling van de vergunningaanvraag mogelijk nog niet definitief zijn. Het verstrekken van dergelijke stukken kan daardoor een onvolledig beeld geven van de aanvraag en de bijbehorende beoordeling. Aan uw raad is daarom gevraagd om alle ruimtelijke plannen op hoofdlijnen te beoordelen in het kader van het adviesrecht. Het opvragen en toezenden van deze documenten is derhalve niet in overeenstemming met de gemaakte werkafspraken over het proces adviesrecht.

Tijdens deze vergadering hebben de fracties GroenLinks-PvdA en D66 een amendement ingediend, waarin onder meer werd verzocht om de mogelijkheid te onderzoeken om alle bijbehorende onderzoeksrapporten beschikbaar te stellen tijdens de behandeling van het adviesrecht in de commissievergaderingen. Dit amendement is destijds niet aangenomen door de gemeenteraad.
Zie link voor de gemeenteraadsvergadering van donderdag 6 februari 2025: Agenda Noordwijk - Gemeenteraadsvergadering donderdag 6 februari 2025 20:00 - 23:00 - iBabs Publieksportaal.

Inlichtingenrecht raadsleden
Raads- en commissieleden zijn op grond van artikel 32 van het Reglement van Orde bevoegd om informatie op te vragen, waaronder informatie met betrekking tot een aanvraag om een omgevingsvergunning. Voor dergelijke informatieverzoeken geldt echter een afzonderlijke procedure.

Wij willen u er echter op wijzen dat de door u gevraagde informatie op detail- en regelniveau naar ons oordeel niet noodzakelijk is om de raad in staat te stellen zijn kaderstellende en controlerende taken naar behoren uit te oefenen. Om die reden verstrekken wij de raad de relevante informatie op hoofdlijnen.

Het beantwoorden van zeer gedetailleerde informatieverzoeken vergt een aanzienlijke inzet van de ambtelijke capaciteit. Een dergelijke inzet kan leiden tot een onevenredige belasting van de beschikbare capaciteit en daarmee het risico met zich meebrengen dat de uitvoering van reguliere werkzaamheden en wettelijke taken onder druk komt te staan.

2. *Het geluidsonderzoek van Cauberg Huygen naar de bedrijfsactiviteiten van firma Hulsebosch, zoals genoemd in het participatieverslag, inclusief eventuele aanvullende onderzoeken, getroffen of overeengekomen maatregelen en de onderbouwing waaruit blijkt of de geconstateerde normoverschrijdingen daarmee zijn weggenomen.*

Antwoord:
In opdracht van de Timpaan (ontwikkelaar), in overleg met Fa. J.G.J. Hulsebosch en Zn. (hierna ‘firma Hulsebosch’), is door Cauberg Huygen B.V. een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluidproductie afkomstig van firma Hulsebosch op de omliggende bebouwing.

Het betreft een onderzoek dat op initiatief van de ontwikkelaar en firma Hulsebosch is uitgevoerd en bevat geen verplicht onderdeel van de onderbouwing of sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL) voor dit bouwplan. Om die reden is het onderzoeksrapport niet als bijlage opgenomen bij de ruimtelijke motivering die aan de commissie is voorgelegd, noch bij de beantwoording van de gestelde raadsvragen. Indien u het onderzoeksrapport wenst in te zien, kunt u dit opvragen bij Timpaan.

Hoewel het onderzoeksrapport niet als bijlage is opgenomen, worden de relevante onderzoeksresultaten hieronder toegelicht zodat de raad een volledig en inzichtelijk beeld krijgt van de akoestische situatie.

Uit het onderzoek blijkt dat de geluidsproductie van de bestaande bedrijfshal van firma Hulsebosch maximaal 60 dB(A) bedraagt. Op grond van het gemeentelijk geluidbeleid is een geluidbelasting van maximaal 55 dB(A) toegestaan.

Cauberg Huygen B.V. adviseert hierover het volgende:

- Geluidproductie van de bestaande bedrijfshal terugbrengen tot maximaal 55 dB(A). Hiervoor dienen twee verwerkingsinstallaties voor bloembollen te worden afgeschermd.
- Plaatsen van een niet-geluidgevoelige gevel en hiervoor passende bouwkundige maatregelen treffen, waaronder het beperken van te openen delen in de gevel.

Op dit moment zijn er nog geen afspraken gemaakt tussen de ontwikkelaar en firma Hulsebosch over maatregelen om de geluidproductie te beperken. Timpaan zal hierover in overleg treden met de firma.