Inspreeknotitie Onderstation Noordwijk

Commissievergadering | 18 november 2026 [redacted]

Geachte voorzitter, geachte raadsleden,

Een nieuw elektriciteitsstation van **80 tot 100 MVA** in het open bollenlandschap, nabij onze woonomgeving, is een ingrijpend besluit. Laat ik helder zijn: ik ben niet tegen netuitbreiding, maar wel vóór een oplossing die **aantoonbaar noodzakelijk, proportioneel en zorgvuldig** is.

Iedereen zal het er immers over eens zijn dat dit soort zware technische gebouwen primair thuishoren op bijvoorbeeld een **bedrijventerrein of naast bestaande nutsvoorzieningen zoals een waterzuivering**. Plaatsing nabij een woonomgeving of in een waardevol landschap mag alleen aan de orde zijn als het **écht onoverkomelijk nodig is** en de noodzaak onomstotelijk vaststaat.

Vanuit mijn technische achtergrond aan de TU Delft en mijn dagelijkse werk aan netcongestie in de industrie, heb ik de stukken bestudeerd. De kernvraag blijft onbeantwoord: **is technisch bewezen dat een station van déze omvang op déze plek écht nodig is?**

Mijn twijfel wordt notabene in uw eigen raadstukken bevestigd. In het Raadsvoorstel en het Addendum staat expliciet vermeld dat Liander **vanwege beperkte personeelscapaciteit nog geen van de alternatieve locaties technisch heeft kunnen doorrekenen**. U wordt dus gevraagd om een verstrekkende prioritering vast te leggen, terwijl de nettechnische haalbaarheid en de exacte capaciteitsbehoefte nog helemaal niet zijn onderbouwd.

Netcongestie is in essentie een probleem van piekbelasting. Naast fysieke netuitbreiding moeten we de stroomvraag slimmer organiseren. Eén concreet voorbeeld: als we een deel van de 600 laadpalen in Noordwijk tijdens de avondpiek begrenzen van 11 naar 4 kW, verminderen we de piekbelasting direct met **meer dan 1 megawatt**. En daar komen oplossingen zoals batterijopslag, flexibele contracten en warmtenetten nog bij.

Het voorgestelde station is **drie tot vier keer zo groot** als ons huidige station van 22 MVA. Waarom kiezen we niet voor een schaalbare uitbreiding die meegroeit met de daadwerkelijke vraag? We mogen een piekprobleem niet blind beantwoorden met steeds meer beton en kabelcapaciteit.

Ik vraag u daarom **geen onomkeerbaar besluit** over de locatieprioritering te nemen voordat drie zaken helder zijn:

1. **Technisch bewijs:** Een exacte technische doorrekening van de huidige en toekomstige piekbelasting door Liander.
2. **Alternatieven:** Een aantoonbare analyse van wat slimme vraagsturing en flexibiliteit kunnen opvangen.
3. **Afweging:** Een transparante vergelijking van locaties, ruimtelijke omvang en gefaseerde uitbreiding.

De vraag is niet alleen óf we netcapaciteit nodig hebben, maar **hoeveel, wanneer, waar en tegen welke maatschappelijke prijs**. Zolang Liander de technische doorrekening niet op tafel heeft gelegd, is het afgeven van een locatieprioritering ontijdig en onverantwoord.

Dank u wel.