

Nr.	Onderwerp	Technische toets	Beoordeling college	Advies college
21.A.1.	Loskoppelen besluitvorming Regiovisie Jeugd 2026 en Verordening Jeugdhulp Noordwijk 2026 Het voorgestelde raadsbesluit te vervangen door: Beslispunt 1: ‘De herijkte Regiovisie Jeugd 2026 ‘Samen rondom de jeugd’ ongewijzigd vast te stellen’, ongewijzigd in stand te laten Beslispunt 2: ‘De Verordening Jeugdhulp Noordwijk 2026 vast te stellen’ uit het huidige raadsbesluit met zaaknummer 1125341 te schrappen Beslispunt 3: De besluitvorming over de Verordening Jeugdhulp Noordwijk 2026 op een later moment afzonderlijk aan de raad voor te leggen, voorafgaand door een verdiepende informatiesessie/BOT voor raads- en commissieleden om tot nadere duiding te komen van de aansluiting op het ondersteuningsplan van het samenwerkingsverband v(s)o passend onderwijs, de juridische houdbaarheid van verschillende bepalingen, de verhouding tot recente jurisprudentie, de uitvoerbaarheid voor inwoners, scholen, Voorieder1 en aanbieders.	Technisch niet uitvoerbaar zoals het amendement nu is geformuleerd. Het geformuleerde beslispunt 2 zou vervangen kunnen worden door beslispunt 3. <i>De besluitvorming over de Verordening Jeugdhulp Noordwijk 2026 op een later moment afzonderlijk aan de raad voor te leggen, voorafgaand door een verdiepende informatiesessie/BOT voor raads- en commissieleden om tot nadere duiding te komen van de aansluiting op het ondersteuningsplan van het samenwerkingsverband v(s)o passend onderwijs, de juridische houdbaarheid van verschillende bepalingen, de verhouding tot recente jurisprudentie, de uitvoerbaarheid voor inwoners, scholen, Voorieder1 en aanbieders.</i>	In 2024 is de bestuurlijke Taskforce Gespecialiseerde Jeugdhulp Holland Rijnland (hierna: Taskforce)gestart om te onderzoeken of de gespecialiseerde jeugdzorg in onze regio Holland Rijnland anders en beter kan worden georganiseerd. In het voorjaar 2025 hebben de portefeuillehouders Jeugd in Holland Rijnland de colleges voorgesteld te kiezen voor integrale invoering van twee maatregelenpakketten uit het eindrapport van de Taskforce (Raadsbrief 31 januari 2025. Met als doel om meer sturing te kunnen geven aan het bereiken van de inhoudelijke en financiële doelen en resultaten in de jeugdhulp. De eerste maatregelen die nu aangepast worden, zijn: • het aanscherpen van de regionale visie op gespecialiseerde jeugdhulp; • het eenduidig afbakenen van de reikwijdte van de jeugdhulpplicht (verordening). In de regio is afgesproken dat iedere gemeente ernaar streeft om zowel de regiovisie als de verordening voor 1 juli 2026 vastgesteld te hebben. De verordening is getoetst is aan de geldende wetgeving en rechtspraak zowel bij de afstemming van de 16 artikelen die regionaal zijn afgestemd als de overige artikelen van de verordening. Daarnaast heeft Voorieder1 advies gegeven op de Regiovisie en is de verordening met Voorieder1 besproken in het kader van de uitvoerbaarheid van de verordening. Het is om voornoemde argumenten zeer onwenselijk dat de besluitvorming van de regiovisie en verordening uit elkaar worden getrokken. Er zal – zoals ook tijdens de commissiebehandeling is aangegeven - nadrukkelijk aandacht worden besteed aan publiekscommunicatie. De mogelijkheden voor een infographic of een samenvatting van de verordening in begrijpelijke taal worden onderzocht. In het derde kwartaal zal er in overleg met de griffie een verdiepende sessie over het brede jeugdhulpstelsel worden georganiseerd. In deze sessie zal het gaan over de verbinding regionaal – lokaal, sturings- en monitoringsinfo en de rol van de gemeenteraad hierom. Ook is namens de portefeuillehouder toegezegd dat het aspect doelmatigheid tijdens deze sessie aan de orde zal komen. Voor wat betreft de wens om tot nadere duiding te komen van de aansluiting op het ondersteuningsplan van het samenwerkingsverband v(s)o passend onderwijs op de jeugdverordening, verwijst het college naar onderdeel 1 van de reactie op de motie “Integrale afstemming Verordening jeugdhulp Noordwijk 2026 en Ondersteuningsplan Passend Onderwijs 2026-2030”. De geformuleerde doelstellingen rondom dit onderwerp nemen niet weg dat de inzet van jeugdhulp altijd een individuele beoordeling vraagt waarbij gezocht wordt naar welke hulp het meest passend is bij de ondersteunings/hulpvraag. Het college heeft gemerkt dat hier met name vragen over zijn en ook over de inzet van Pgb. Ook daar geldt dat er altijd een individuele beoordeling plaatsvindt aan de hand van de voorliggende situatie. De gemeente kan er niet omheen dat er aan de inzet van Pgb eisen gesteld worden, omdat de wet ook om doelmatige en rechtmatige inzet van middelen vraagt.	Ontraden

Nr.	Onderwerp	Technische toets	Beoordeling college	Advies college
			Het college gaat ervan uit - gelet op het voorgaande, de navolgende toelichtingen en de beantwoorde feitelijke en schriftelijke vragen – de raad van de gevraagde informatie te hebben voorzien die nodig was voor besluitvorming	
21.A.2	Voorkomen dat onderwijsproblematiek wordt doorgeschoven Besluit: Artikel 10 lid 2 sub b wordt vervangen door: “Wanneer sprake is van samenhangende problematiek op meerdere leefgebieden, waaronder onderwijs, psychische gezondheid of gezinssituatie, blijft het college verantwoordelijk voor een integrale beoordeling van de ondersteuningsbehoefte.” Toelichting De huidige formulering maakt het mogelijk om ondersteuning uit te stellen wegens “voorliggende problematiek”. Dit botst met het uitgangspunt van integraal arrangeren uit onderwijs en jeugdhulp.	Technisch niet uitvoerbaar, dit is in strijd met de systematiek (doelmatigheidsdoel) van de wet.	Het amendement doorkruist het principe van voorliggende voorzieningen. Het artikel legt uit dat de inzet van jeugdhulp op een bepaald moment te vroeg kan zijn, omdat er sprake is van andere problematiek die eerst aandacht behoeft. Dit wil niet zeggen dat de jeugdige buiten beeld raakt. Sterker nog, in een dergelijk geval is het gezin in beeld bij Voorieder1 waarbij het 1Gezin1Plan1Regisseur uitgangspunt wordt toegepast.	Ontraden
21.A.3	Verplichte afstemming met onderwijs bij complexe casuïstiek Besluit: Aan artikel 9 lid 5 wordt toegevoegd: “Bij jeugdigen met langdurig verzuim, dreigend thuiszitten of complexe ondersteuningsvragen vindt afstemming plaats met school en het samenwerkingsverband passend onderwijs, tenzij ouders daar gemotiveerd bezwaar tegen maken.” Toelichting Het ondersteuningsplan van Samenwerkingsverband v(s)o benadrukt structurele samenwerking tussen onderwijs, gemeenten en jeugdhulp. Het ondersteuningsplan (horend bij van het samenwerkingsverband in het kader van passend onderwijs) en de Verordening Jeugdhulp dienen elkaar aan te vullen. Het ondersteuningsplan richt zich op de onderwijsondersteuning op school, terwijl	Technisch niet uitvoerbaar, dit is niet de bevoegdheid van de gemeente. Deze verantwoordelijkheid ligt primair bij het onderwijs.	Niet in alle gevallen zal afstemming met het onderwijs noodzakelijk zijn. Dit is aan de beoordeling van de professional(s). De afstemming met school en het samenwerkingsverband vindt bij jeugdigen met langdurig verzuim, dreigend thuiszitten of complexe ondersteuningsvragen plaats. School signaleert verzuim en neemt acties volgens het eigen protocol en schaal op richting Samenwerkingsverband en Regionaal Bureau Leerrecht bij constatering van zorgwekkend verzuim. Wanneer een kind een schoolinschrijving heeft, ligt de procesregie over het terugwerken naar school, bij de school. Wanneer het passend is, kan een andere partij deze rol nemen. Ligt namelijk in het verlengde van/valt onder de zorgplicht van het onderwijs en daarover legt het onderwijs verantwoording af bij de Inspectie van het Onderwijs, dat onder het Ministerie Onderwijs, Cultuur en Wetenschap valt. Het is dan ook niet mogelijk om hierover iets op te nemen in deze verordening. Dat is juridisch niet de juiste plek. De tekst uit de verordening ‘Het Sociaal wijkteam stelt in een of meerdere gesprek(ken) samen met de jeugdige en/of zijn ouders vast: Op welke wijze de ondersteuning wordt afgestemd met andere voorzieningen op het gebied van zorg, onderwijs, maatschappelijke ondersteuning, wonen of werk en inkomen.’ Daarbij geldt voor het onderwijs dat dit gaat volgens de routekaart Integraal Arrangeren. Dit is binnen Holland Rijnland afgesproken en ook vastgelegd in de afspraken van de samenwerkingsverbanden.	Ontraden

Nr.	Onderwerp	Technische toets	Beoordeling college	Advies college
	de gemeentelijke verordening de juridische basis is voor jeugdhulp in het dagelijks leven. Ze haken dus in elkaar.			
21.A.4	Versterking positie ouders en scholen Besluit: Aan artikel 9 lid 6 wordt toegevoegd: “Het ondersteuningsplan bevat expliciet: • de onderwijsdoelen; • de benodigde ondersteuning op school; • de rolverdeling tussen onderwijs, jeugdhulp en ouders; • en afspraken over evaluatie en voortgang.” Toelichting Hiermee wordt de aansluiting tussen onderwijs en jeugdhulp concreet en toetsbaar gemaakt.	Technisch niet uitvoerbaar, dit is geen bevoegdheid van de gemeente	Met het voorgestelde amendement zou het sociaal wijkteam zaken moeten opschrijven waar zij officieel niet over gaan: het opstellen van onderwijsdoelen is aan het onderwijs in overleg met ouders en de leerling. Het is ook niet wenselijk en passend dat in elk door het sociaal wijkteam opgestelde ondersteuningsplan de onderwijsdoelen, benodigde ondersteuning op school en de rolverdeling tussen onderwijs, ouders, jeugdhulp staat. Onderdeel van het jeugdhulponderzoek van Voor ieder 1 is, dat zij breed kijken op verschillende levensgebieden. Daar is het functioneren op school een vast onderdeel van. We arrangeren integraal in situaties, waarbij er sprake is van de vraag naar inzet van jeugdhulp binnen een schoolse context. In de binnen Holland Rijnland aangenomen routekaart staat als voorwaarde voor Integraal Arrangeren opgenomen: “Wordt er ietsesignaleerd buiten het onderwijs? Dan neemt vaak het jeugdteam het initiatief om tot een plan te komen en betrekken zij school. De inbreng van school en eventueel het OPP (ontwikkelperspectiefplan) worden meegenomen in dit gezinsplan.” Dit is dus al geborgd door te werken volgens het principe Integraal Arrangeren. Professionals van Voor ieder 1, krijgen samen met de scholen, leerplicht en de samenwerkingsverband trainingen t.a.v. van de methode integraal arrangeren. Dit wordt subregionaal georganiseerd vanuit de Ontwikkelagenda Duin- en Bollenstreek 2024-2028.	
21.A.5	Verankering onderwijszorgcontinuüm Besluit: Aan artikel 5 lid 3 wordt toegevoegd: “Het college draagt er zorg voor dat jeugdigen met een ondersteuningsbehoefte tijdig toegang hebben tot passende jeugdhulp in samenhang met het onderwijs, zodat schooluitval, thuiszitten en escalatie van problematiek zoveel mogelijk worden voorkomen.” Toelichting Het ondersteuningsplan van het Samenwerkingsverband v(s)o Duin en Bollenstreek zet expliciet in op een onderwijs-zorgcontinuüm, vroege signalering en het voorkomen van thuiszitten. De verordening bevat hiervoor onvoldoende concrete waarborgen.	Technisch niet uitvoerbaar, zie ook 21.A.6	De bewoording ‘draagt er zorg voor’ kan worden geïnterpreteerd als resultaatverplichting i.p.v. inspanningsverplichting. Als gemeente kunnen we dit echter niet garanderen. Wel kan worden bevorderd en dat gebeurt ook al dat Integraal Arrangeren wordt gestimuleerd. Bovendien is de term ‘ondersteuningsbehoefte’ vrij breed. Niet elke ondersteuningsbehoefte vraagt inzet van jeugdhulp. De gemeente heeft in de uitvoeringsovereenkomst vastgelegd wat de opdracht is van Voor ieder 1. Voor ieder 1 gaat over hoe zij die opdracht uitvoeren. Daar kunnen we geen werkafspraken over maken. Voor ieder 1 heeft de deskundigheid om hier vorm aan te geven. Er is een goede governance structuur afgesproken om toe zien op hoe er uitvoering wordt gegeven aan de uitvoeringsovereenkomst, waardoor er tijdig gevraagd kan worden aan Voor ieder 1 om bij te sturen bij problemen	Ontraden

Nr.	Onderwerp	Technische toets	Beoordeling college	Advies college
21.A.6	Tijdige inzet jeugdhulp op school Besluit: Aan artikel 3 lid 1 wordt toegevoegd: “Jeugdhulp op school wordt zodanig georganiseerd dat jeugdigen laagdrempelig en tijdig ondersteuning kunnen ontvangen zonder onnodige administratieve of procedurele vertraging.” Toelichting Het ondersteuningsplan van Samenwerkingsverband v(s)o benadrukt vroegtijdige ondersteuning, preventie en ondersteuning dichtbij de leerling.	Technisch niet uitvoerbaar, dit is geen bevoegdheid van de gemeente	Jeugdigen kunnen zonder indicatie gebruikmaken van de laagdrempelige ondersteuning binnen de interne zorgstructuur van de school en van Voor ieder 1. Voor ieder 1 werkt samen met basisscholen en middelbare scholen, waarbij de invulling per school verschilt. In het voortgezet onderwijs loopt daarnaast een pilot waarbij Voor ieder 1 samen met het jongerenwerk laagdrempelige ondersteuning aan jongeren biedt. Gemeentelijke inzet van JOS vindt op dit moment alleen plaats in het speciaal onderwijs; dat is ook zo opgenomen in de verordening. Daarbij geldt dat de gemeente geen eisen kan stellen aan onderwijsorganisaties. Onnodige administratieve en procedurele vertraging bij de inzet van JOS in het speciaal onderwijs wordt al zoveel mogelijk voorkomen. Hierover vindt halfjaarlijks regionaal overleg plaats en deze afstemming wordt voortgezet.	Ontraden
21.A.7	Thuiszittersaanpak opnemen in verordening Besluit: Toevoegen nieuw artikel: “Het college bevordert in samenwerking met scholen en samenwerkingsverbanden een actieve aanpak gericht op: • het voorkomen van thuiszitten; • snelle inzet van passende ondersteuning; • tijdelijke maatwerkoplossingen; • en behoud van onderwijsdeelname.” Toelichting Het ondersteuningsplan van Samenwerkingsverband v(s)o Duin en Bollenstreek noemt thuiszittersproblematiek expliciet als regionaal speerpunt. De verordening bevat hiervoor nu geen expliciete waarborg.	Technisch niet uitvoerbaar, dit is niet de bevoegdheid van de gemeente. Deze verantwoordelijkheid ligt primair bij het onderwijs.	De ambitie van het amendement om thuiszitten te voorkomen en onderwijsdeelname te behouden, sluit aan bij de gezamenlijke inzet van gemeente, onderwijs en samenwerkingsverbanden. Ook in de praktijk wordt hier al intensief op samengewerkt. De voorgestelde bepaling past echter niet goed binnen de Verordening jeugdhulp. Deze verordening geeft uitvoering aan de gemeentelijke verantwoordelijkheid op grond van de Jeugdwet en bevat regels over de inzet van jeugdhulp: wie daarvoor in aanmerking komt, onder welke voorwaarden en op welke wijze dit wordt beoordeeld. De verantwoordelijkheid voor het bieden van een passende onderwijsplek en het voorkomen dat leerlingen langdurig thuiszitten, ligt binnen het onderwijsstelsel primair bij scholen en samenwerkingsverbanden. Scholen hebben een zorgplicht en samenwerkingsverbanden moeten zorgen voor een dekkend aanbod van ondersteuning. De gemeente heeft hierbij wel een belangrijke rol, onder meer vanuit de jeugdhulp, leerplicht en de samenwerking met onderwijs en samenwerkingsverbanden, maar deze rol is aanvullend en ondersteunend aan de onderwijsverantwoordelijkheid. De Verordening jeugdhulp is daarom niet het aangewezen juridische instrument om deze bredere, domeinoverstijgende opgave te regelen. Verankering van deze ambitie past beter in beleids- en samenwerkingsafspraken, zoals de Lokaal Educatieve Agenda (LEA).	Ontraden
21.A.8	Onderwijsdeelname als zwaarwegend belang Besluit: Aan artikel 10 lid 1 wordt toegevoegd: “Bij de toegangsbeoordeling weegt het college expliciet mee of het uitblijven van ondersteuning	Technisch uitvoerbaar	Er vindt na aanmelding bij Voor ieder 1 triage plaats door het aanmeld- en beoordelingsteam. Mocht een jeugdige op de wachtlijst komen, dan wordt dit blijvend gemonitord, ook op signalen van ontwikkelingsdreiging. Bij twijfel omtrent plaatsing over de wachtlijst, wordt het gedrag voorgelegd aan de gedragswetenschapper. Er vindt dus steeds een toetsing plaats, waarbij ook wordt afgewogen of het rechtvaardig is om iemand voor te laten gaan t.o.v. de anderen.	Ontraden

Nr.	Onderwerp	Technische toets	Beoordeling college	Advies college
	risico veroorzaakt op schooluitval, verzuim, sociaal isolement of thuiszitten.” Toelichting Het ondersteuningsplan van Samenwerkingsverband v(s)o Duin en Bollenstreek benoemt expliciet: • voorkomen van thuiszitten; • voorkomen van uitval; • ononderbroken ontwikkeling; • participatie in onderwijs. Dit belang komt onvoldoende terug in de toegangsbepalingen van de verordening.			
21.A.9	Geen vertraging door discussie over domeinen Besluit: Aan artikel 5 wordt toegevoegd: “Een jeugdige mag niet verstoken blijven van noodzakelijke ondersteuning uitsluitend vanwege onduidelijkheid over de vraag of onderwijs, jeugdhulp, Wmo of Zorgverzekeringswet primair verantwoordelijk is.” Toelichting Het ondersteuningsplan van Samenwerkingsverband v(s)o benadrukt structurele samenwerking tussen onderwijs, gemeenten en jeugdhulp. In de praktijk ontstaan wachttijden en stagnatie door discussies tussen domeinen. Het ondersteuningsplan benadrukt juist het tegengaan van bureaucratisering en intensiveren van integrale samenwerking om aan te kunnen sluiten op de specifieke ondersteuningsbehoeften van de kwetsbare leerlingen.	Technisch uitvoerbaar	De gemeente heeft in de uitvoeringsovereenkomst vastgelegd wat de opdracht is van Voor ieder 1. Voor ieder 1 gaat over hoe zij die opdracht uitvoeren. Daar kunnen we geen werkafspraken over maken. Voor ieder 1 heeft de deskundigheid om hier vorm aan te geven. Er is een goede governance structuur afgesproken om toe zien op hoe er uitvoering wordt gegeven aan de uitvoeringsovereenkomst, waardoor er tijdig gevraagd kan worden aan Voor ieder 1 om bij te sturen bij problemen. Bij schrijnende situaties kan de hardheidsclausule worden toegepast. Verder is er de mogelijkheid om een verlengde jeugdwet indicatie af te geven voor een periode om zo voldoende tijd te hebben om zorg te organiseren vanuit een ander domein, zoals de WMO of WLZ. Hierdoor kunnen inwoners aanspraak maken op overbruggingszorg.	Ontraden
21.A.10	Waarborg maatwerk boven groepsaanpak Oorspronkelijke tekst Artikel 12 lid 3:”Groepsbegeleiding of behandeling is voorliggend aan individuele begeleiding of behandeling.”	Technisch uitvoerbaar	Er vindt altijd een individuele beoordeling plaats en de uitkomst daarvan kan zijn dat er wordt verwezen naar een algemene voorziening, omdat deze voorziening op dat moment het meest passend is. Voorieder1 doet zorgvuldig jeugdhulp onderzoek aan de hand van het beoordelingskader van de Centrale Raad van Beroep. Deze verordening geeft concretere kaders ten aanzien van wanneer de inzet van jeugdhulp passend is. Hiermee	Ontraden

Nr.	Onderwerp	Technische toets	Beoordeling college	Advies college
	Wordt gewijzigd naar: “Groepsbegeleiding of groepsbehandeling kan passend zijn indien dit aansluit bij de individuele ondersteuningsbehoefte van de jeugdige.” Toelichting De huidige formulering geeft groepsaankpak een voorrangspositie boven individueel maatwerk.		willen we bereiken, dat jeugdhulp beschikbaar blijft voor de gezinnen en/ of jeugdigen, waarvoor dit een passende vorm van hulp is. Groepsbegeleiding of behandeling wordt als voorliggend ingezet, mits dit ook passend is. Ouders zien soms op tegen hulp in de vorm van een groep, terwijl dit in de praktijk vaak effectief is. Zij komen namelijk in contact met ouders, die tegen dezelfde vragen aanlopen, waardoor zij erkenning en herkenning vinden en soms ook een nieuw netwerk opbouwen.	
21.A.11	Aanpassing VOG-vereiste Oorspronkelijke tekst: Artikel 18 lid 2 sub b:” Een budgethouder of een budgetbeheerder wordt in beginsel niet in staat geacht de aan een pgb verbonden taken verantwoord te kunnen uitvoeren als sprake is van één of meer van de volgende omstandigheden: Het niet verkrijgen van een Verklaring Omtrent het Gedrag.” Wordt gewijzigd in: “het ontbreken van een VOG voor zover deze redelijkerwijs noodzakelijk is gelet op de aard en omvang van de ondersteuning.” Toelichting Een VOG mag niet categorisch verplicht worden gesteld zonder relatie tot de aard van de zorg. Proportionaliteit en aansluiting bij landelijke VOG-systematiek is hier gewenst en passend.	Technisch uitvoerbaar	In dezelfde verordening (artikel 20): geldt de VOG alleen als kwaliteitseis voor de uitvoerder en zelfs niet in alle gevallen (bijv. ouders uitgezonderd). Lijn van wijzigingspakket: wijzigingspakket pgb-voorwaarden moeten: duidelijk en toetsbaar zijn maar ook uitlegbaar en proportioneel Dit amendement maakt de VOG-eis niet minder streng, maar beter passend: niet standaard verplicht, maar alleen waar het nodig is gelet op de aard van de ondersteuning.	Overnemen
21.A.12	Schrappen uitgangspunt “zo licht en zo kort” mogelijk Wijzigt Verordening Jeugdhulp Noordwijk 2026 als volgt: Oorspronkelijke tekst Artikel 12 lid 2: “De verwijzer adviseert (en besluit) op de duur en intensiteit van de individuele voorziening waarbij wordt uitgegaan van zo licht en zo kort mogelijk. De verwijzer kan aanwezig zijn bij evaluatiegesprekken.”	Technisch uitvoerbaar	Botst met uitgangspunt van het wijzigingspakket: hulp moet beperkt blijven tot wat nodig is. En het botst ook met de regiovisie: passende, tijdige, niet onnodig zware hulp. Technisch kan het, maar het is beleidsmatig en juridisch zwakker en daarom niet wenselijk/houdbaar in deze vorm.	Ontraden

Nr.	Onderwerp	Technische toets	Beoordeling college	Advies college
	Wordt gewijzigd naar “De verwijzer adviseert (en besluit) op de duur en intensiteit van de individuele voorziening waarbij passende, effectieve en tijdige ondersteuning centraal staat. De verwijzer kan aanwezig zijn bij evaluatiegesprekken.” Toelichting Het uitgangspunt “zo licht en zo kort mogelijk” kan leiden tot onderbehandeling en onvoldoende maatwerk.			
21.A.13	Schrappen automatische koppeling schulden/diagnose aan ongeschiktheid Artikel 18 lid 2 sub b wordt gewijzigd in: Artikel 18 lid 2 sub b: “Een budgethouder of budgetbeheerder wordt in beginsel niet in staat geacht de aan een pgb verbonden taken verantwoord te kunnen uitvoeren als sprake is van één of meer van de volgende omstandigheden: Aangetoonde fraude, in de zin van opzettelijke misleiding om financieel voordeel te verkrijgen, begaan in de 5 jaar voorafgaand aan de aanvraag; Het onvoldoende in staat zijn om, al dan niet met ondersteuning, de aan het pgb verbonden rechten en verplichtingen te begrijpen en na te komen, waarbij niet is geborgd dat met ondersteuning, vertegenwoordiging of budgetbeheer een verantwoord beheer van het pgb mogelijk is.” “De beoordeling van PGB-vaardigheid vindt individueel, proportioneel en op basis van feitelijke bekwaamheid plaats. Ondersteuning vanuit vertegenwoordigers of het sociaal netwerk wordt hierbij meegewogen.” Toelichting Deze wijziging borgt maatwerk, voorkomt generieke uitsluiting van kwetsbare groepen, indirecte discriminatie en onterechte uitsluiting.	Technisch uitvoerbaar	Er vindt altijd een uitgebreide en individuele beoordeling plaats. De criteria zijn geen uitsluitingsgronden. Met deze aanpassing worden teveel concrete criteria weggehaald, waardoor te open en te subjectief wordt. Ook wordt met een dergelijke aanpassing het Pgb-kader ondermijnt. De verordening en het wijzigingspakket sturen juist op: afbakening pgb en toetsbare criteria. Het is met name ook voor de rechtszekerheid van belang dat er concrete normen in de verordening zijn opgenomen, dit maakt de verordening immers toetsbaar en handhaafbaar, hetgeen ook belangrijk is in het kader van bezwaar & beroep.	Ontraden

Nr.	Onderwerp	Technische toets	Beoordeling college	Advies college
21.A.14	Schrappen gemeentelijke sturing op duur en intensiteit bij externe verwijzing Oorspronkelijk tekst Artikel 11 lid 6: "De verwijzer dient zich bij de toeleiding naar het aanbod Zorg in Natura (gecontracteerd en ongecontracteerd) en pgb te houden aan de kaders voor duur, intensiteit en kwaliteit van jeugdhulp omschrijven in de Dienstomschrijvingen Jeugdhulp Holland Rijnland." Wordt gewijzigd naar Artikel 11 lid 6 wordt geschrapt. Toelichting Externe verwijzers dienen onafhankelijk medische of inhoudelijke afwegingen te maken. Gemeentelijke sturing op duur, intensiteit en inhoud van hulp schuurt met de Jeugdwet.	Technisch niet uitvoerbaar, de wettelijke verantwoordelijkheid kan onvoldoende worden ingevuld	De gemeente heeft onder de Jeugdwet wel degelijk ruimte om te sturen op de duur, intensiteit en vorm van jeugdhulp, mits er altijd een individuele beoordeling plaats vindt gevolgd door een gemotiveerd besluit. De gemeente heeft onder de Jeugdwet ruime beleidsvrijheid en beslissingsbevoegdheid om te sturen op de duur, intensiteit en vorm van jeugdhulp, omdat het stelsel is ingericht als een voorzieningenplicht waarbij de aard en omvang van de hulp in beginsel door de gemeente worden bepaald. Deze vrijheid wordt echter begrensd door de verplichting om per individueel geval maatwerk te leveren en passende, toereikende hulp te bieden. Beperkingen in duur of omvang zijn alleen rechtmatig als zij deugdelijk zijn gemotiveerd op basis van de concrete ondersteuningsbehoefte van de jeugdige en diens context. Generieke of budgetgedreven begrenzingen zonder individuele onderbouwing zijn in strijd met de Jeugdwet en recente rechtspraak van de Centrale Raad van Beroep. De gemeente heeft op grond van de Jeugdwet de verantwoordelijkheid om te borgen dat jeugdhulp passend, rechtmatig en doelmatig wordt ingezet. Het volledig schrappen van dit artikellid heeft als gevolg dat deze gemeentelijke verantwoordelijkheid onvoldoende kan worden ingevuld. Er ontbreekt dan namelijk een expliciete koppeling tussen de verwijzing en de gemeentelijke kaders voor duur, intensiteit en kwaliteit van hulp. Daarmee vervalt een belangrijk sturingsinstrument voor de rechtmatige en doelmatige inzet van jeugdhulp. Eén van de speerpunten waar we vanuit de regio juist meer grip op willen krijgen	Ontraden
21.A.15	Individualisering Pgb-vaardigheidstoets Oorspronkelijke tekst: Artikel 18 lid 2 sub b: "Een budgethouder of een budgetbeheerder wordt in beginsel niet in staat geacht de aan een pgb verbonden taken verantwoord te kunnen uitvoeren als sprake is van één of meer van de volgende omstandigheden:" Wordt gewijzigd in: "PGB-vaardigheid wordt uitsluitend individueel beoordeeld op basis van feitelijke bekwaamheid om het budget te beheren." Toelichting Diagnoses zoals schulden, verslaving of psychiatrische problematiek mogen niet automatisch leiden tot uitsluiting. De Jeugdwet vereist een individuele beoordeling. We dienen automatische uitsluiting op basis van diagnoses of omstandigheden te voorkomen.	Technisch uitvoerbaar	Dan staat er niet meer duidelijk in de verordening welke aspecten het college in elk geval moet meenemen bij de beoordeling. Dit komt de rechtszekerheid niet ten goede. In artikel 18 lid 2 staat de term "in beginsel", dit betekent dat de genoemde factoren een indicatie zijn en geen uitsluitingsgrond betekenen.	Ontraden

Nr.	Onderwerp	Technische toets	Beoordeling college	Advies college
21.A.16	Individuele beoordeling bij externe verwijzingen Oorspronkelijke tekst Artikel 10 lid 3: "Een individuele jeugdhulpvoorziening wordt alleen toegekend als de verwijzer naar aanleiding van de beoordelingscriteria omschreven in lid 1 en 2 tot de conclusie komt dat een individuele voorziening noodzakelijk, rechtmatig en effectief is." Wordt gewijzigd in "Bij verwijzing door een huisarts, jeugdarts of medisch specialist beperkt de rol van het college zich tot de administratieve en wettelijke verwerking van de verwijzing, behoudens de wettelijke beoordeling van een aanvraag voor een persoonsgebonden budget." Toelichting Hiermee wordt aangesloten bij artikel 2.6 lid 1 onder e Jeugdwet en recente jurisprudentie, waaronder ECLI:NL:RBOVE:2025:3382.	Technisch niet uitvoerbaar, er dient altijd een individuele beoordeling op grond van Jeugdwet en de verordening plaats te vinden door het college.	De medische verwijzingsroute is in de verordening al specifiek is geregeld in artikel 7. De bedoeling van de verordening is dat na verwijzing door huisarts/medisch specialist geen medisch-inhoudelijke herbeoordeling plaatsvindt. Het is aan het college om de individuele beoordeling uit te voeren voor welke vorm van jeugdhulp passend is De genoemde uitspraak ziet vooral op een pgb-situatie met een andere aanbieder dan door ouders aangevraagd. Zie ook de beantwoording van vraag 6 van de eerder genoemde schriftelijke vragen.	Ontraden
21.A.17	Schrappen "overtuigende motivatie" bij afwijzing ZIN Oorspronkelijke tekst: artikel 17 lid 2 sub a: "Een gemotiveerde toelichting waaruit blijkt waarom het aanbod in natura niet passend is;" Wordt gewijzigd in: "Aangeeft zich te hebben georiënteerd op zorg in natura en een voorkeur heeft voor een persoonsgebonden budget." Toelichting De huidige formulering legt een disproportionele motiveringslast bij ouders en jeugdigen, terwijl de Jeugdwet enkel vereist dat de keuze voor PGB wordt toegelicht en niet overtuigend wordt onderbouwd. Daarom is het verlagen van de drempel voor toegang tot PGB zeer wenselijk en juridisch passend. We	Technisch niet uitvoerbaar, niet in de lijn van de rechtspraak	Het amendement maakt van een inhoudelijke passendheidstoets feitelijk alleen nog een voorkeursverklaring. Botst met artikel 17 lid 3 sub a. Zie ook de beantwoording van de schriftelijke vragen van HELDER, PvdI en D66, vraag 7.	Ontraden

Nr.	Onderwerp	Technische toets	Beoordeling college	Advies college
	brenge de verordening hiermee in lijn met de Jeugdwet en jurisprudentie.			
21.A.18	Aanpassing Pgb-plan (propotionaliteit) Oorspronkelijke tekst: Artikel 17, lid 2 sub g: “In het pgb-plan is opgenomen: een motivering aan de hand van 10 punten benoemd in artikel 18 (pgb-vaardigheid) waaruit blijkt dat de budgethouder of budgetbeheerder in staat is de aan een pgb verbonden taken op verantwoorde wijze uit te voeren.” Wordt gewijzigd in: “een uitvoerbaar plan waarin de wijze van inzet van ondersteuning wordt toegelicht, voor zover redelijkerwijs van de aanvrager kan worden verwacht.” Toelichting Niet iedere PGB-vaardige inwoner is in staat een uitgebreid beleidsmatig plan te schrijven. De beoordeling van kwaliteit en uitvoerbaarheid ligt bij het college. Voorkom overmatige administratieve drempels.	Technisch uitvoerbaar	Het amendement vervangt in artikel 17 lid 2 sub g een heel specifieke eis over pgb-vaardigheid door een veel algemenere eis. Deze algemene eis is te open geformuleerd en botst met het wijzigingspakket. Op deze manier is voor het aanvragers ook onduidelijk wat er van hen wordt verwacht.	Ontraden
21.A.19	Bescherming tegen overbelasting mantelzorgers Oorspronkelijke tekst Artikel 20 lid 1 sub m: “Ter waarborging van de kwaliteit van de met een pgb in te kopen individuele voorziening voldoet de uitvoerder van de jeugdhulp aan de volgende eisen: is of raakt door verlening van de jeugdhulp naar het oordeel van het college niet overbelast.” Wordt gewijzigd in “ Bij de beoordeling van overbelasting betreft het college expliciet: - de mentale en fysieke belastbaarheid van ouders/verzorgers; - de combinatie met werk, opleiding en maatschappelijke participatie; - de duur en intensiteit van de zorg;	Technisch niet uitvoerbaar , dit past niet bij de systematiek van de verordening. Op deze manier wordt een andere beoordeling in het leven geroepen dan al in de verordening geregeld is. Dit leidt tot rechtsonzekerheid en rechtsongelijkheid.	Artikel 2 bevat al het hoofdafwegingskader voor overbelasting. Bij de beoordeling of sprake is van overbelasting betreft het college altijd de omstandigheden van het individuele geval. Daarbij kan onder meer worden gekeken naar de mentale en fysieke belastbaarheid van ouders of verzorgers, de combinatie met werk, opleiding en maatschappelijke participatie, de duur en intensiteit van de zorg en de gevolgen voor het gezinsleven. Deze bepaling moet worden gelezen in samenhang met artikel 2 van de verordening, waarin al is uitgewerkt dat van ouders alleen hulp wordt verwacht voor zover zij beschikbaar en in staat zijn deze te bieden en dit niet leidt tot (dreigende) overbelasting. Indien onvoldoende aannemelijk is dat informele hulp duurzaam en verantwoord kan worden geboden, ligt het niet voor de hand om die inzet als passende pgb-hulp te aanvaarden..	Ontraden

Nr.	Onderwerp	Technische toets	Beoordeling college	Advies college
	en de gevolgen voor het gezinsleven. Twijfel over overbelasting werkt niet in het nadeel van de jeugdige.” Toelichting De huidige formulering geeft het college een zeer ruime beoordelingsvrijheid zonder duidelijke toetsingscriteria.			
21.A.20	Bescherming rechtspositie bij algemene voorzieningen Besluit: Aan artikel 5 wordt toegevoegd: “Ondersteuning die individueel wordt afgestemd op de situatie van een jeugdige of gezin wordt niet aangemerkt als algemene voorziening, maar als individuele voorziening.” Toelichting Hiermee wordt voorkomen dat maatwerkvoorzieningen feitelijk als algemene voorziening worden ingezet, waardoor bezwaar- en PGB-rechten verloren gaan.	Technisch niet uitvoerbaar , dit miskent de systematiek van de verordening.	Indien de individuele beoordeling ertoe leidt dat er verwijzing naar een algemene voorziening plaatsvindt en de aanvrager is het daar niet mee eens, dan kan de aanvrager tegen dat besluit in bezwaar gaan. In artikel 5 gaat het niet om de verwijzing naar algemene voorzieningen, maar om de afstemming met voorliggende voorzieningen en andere vormen van hulp en ondersteuning.	Ontraden
21.A.21	Begrenzing inzet sociaal netwerk Oorspronkelijke tekst Artikel 24 lid 1 sub d: “De jeugdige en/of ouders aan wie een pgb wordt toegekend, kunnen alleen hulp en ondersteuning betrekken van personen die tot het sociale netwerk behoren, als aan onderstaande voorwaarden wordt voldaan: De inzet van het sociaal netwerk is aantoonbaar beter en effectiever of minimaal gelijkwaardig aan professionele ondersteuning. De inzet van het sociaal netwerk met een pgb is mogelijk, indien voldaan wordt aan de volgende omstandigheden: - de hulp is vooraf niet goed in te plannen; - de hulp moet op ongebruikelijke tijden geleverd worden; - de hulp moet op veel korte momenten per dag geboden worden;	Technisch niet uitvoerbaar , het artikel gaat niet over begrenzing, maar over de inzet van informele hulp in relatie tot de inzet van Pgb.	In dit artikel wordt juist de mogelijk gecreëerd om pgb te gebruiken voor de inzet van het sociaal netwerk. De inzet van het sociaal netwerk wordt geenszins verplicht gesteld. Artikel 24 gaat specifiek over de vraag: wanneer je een pgb mag gebruiken voor informele hulp uit het sociaal netwerk. Dat is dus een toelatingsartikel voor pgb-inzet	Ontraden

Nr.	Onderwerp	Technische toets	Beoordeling college	Advies college
	- de hulp moet op verschillende locatie worden geleverd; - de hulp moet 24 uur per dag en op afroep beschikbaar zijn; - de hulp moet vanwege de aard van de ondersteuningsvraag worden geboden door een persoon met wie de jeugdige vertrouwd is en goed contact heeft;" Wordt gewijzigd naar: " De jeugdige en/of ouders aan wie een pgb wordt toegekend....., indien voldaan wordt aan de volgende omstandigheden: - de hulp is vooraf niet goed in te plannen; - de hulp moet op ongebruikelijke tijden geleverd worden; - de hulp moet op veel korte momenten per dag geboden worden; - de hulp moet op verschillende locatie worden geleverd; - de hulp moet 24 uur per dag en op afroep beschikbaar zijn; - de hulp moet vanwege de aard van de ondersteuningsvraag worden geboden door een persoon met wie de jeugdige vertrouwd is en goed contact heeft; De inzet van het sociaal netwerk mag niet verplicht worden gesteld indien dit leidt tot overbelasting, afhankelijkheidsrelaties of onvoldoende passende ondersteuning." Toelichting Voorkomt dat informele zorg feitelijk verplicht wordt opgelegd.			
21.A.22	Objectieve afbakening eigen kracht en gebruikelijke hulp Wijzigt Verordening Jeugdhulp Noordwijk 2026 als volgt:	Technisch niet uitvoerbaar, is reeds uitputtend geregeld in de verordening en zo inconsistentie op kunnen leveren, omdat er dan verschillende criteria in verschillende artikelen worden gebruikt.	Er vindt altijd een individuele beantwoording plaats, waarbij de verschillende aspecten in het concrete geval worden afgewogen. Zie ook de beantwoording van vraag 1 van de eerder genoemde beantwoording van de schriftelijke vragen en de toelichting achter de Verordening.	Ontraden

Nr.	Onderwerp	Technische toets	Beoordeling college	Advies college
	Aan artikel 2 en artikel 10 van de Verordening Jeugdhulp Gemeente Noordwijk 2026 wordt toegevoegd: “Onder eigen kracht, gebruikelijke hulp en ondersteuning vanuit het sociaal netwerk wordt uitsluitend verstaan hulp die naar objectieve maatstaven redelijkerwijs van jeugdigen, ouders of verzorgers verwacht mag worden, rekening houdend met: • de leeftijd en ontwikkeling van de jeugdige; • de draagkracht en belastbaarheid van ouders/verzorgers; • de gezinssituatie; • de duur, frequentie en intensiteit van de hulp; • de mogelijkheid tot maatschappelijke participatie van ouders/verzorgers; • en de aanwezigheid van structurele beperkingen of langdurige zorgsituaties. Het college verricht hierbij altijd een individuele beoordeling.” Toelichting De huidige formulering bevat open normen zonder objectieve afbakening. Dit vergroot het risico op rechtsongelijkheid en overbelasting van gezinnen.			
21.A.23	Inperking cumulatie van eisen Toevoegen aan hoofdstuk 6 Persoonsgebonden budget, artikel 17 ‘Toekennen individuele jeugdhulpvoorziening via pgb’: “De eisen aan het pgb-plan, de motivering en de PGB-vaardigheid worden in onderlinge samenhang proportioneel toegepast, zodat geen onevenredige belemmering van toegang tot het pgb ontstaat.” Toelichting Voorkomt dat afzonderlijk ‘redelijke’ eisen samen toch een onoverkomelijke drempel vormen door stapeling van administratieve en inhoudelijke drempels.	Technisch uitvoerbaar.	Dit zou leiden tot een overbodige toevoeging aan de verordening. Het college toetst de inhoud van het Pgb-plan in het kader van het toetsen van de aanvraag (zie artikel 17 lid 1). De voorgestelde aanpassing is geldende praktijk voor alle aanvragen. De beoordeling van aanvragen dient immers conform de algemene beginselen van behoorlijk bestuur plaats te vinden. Het is niet noodzakelijk om de voor Pgb-toetsing aanvullende regels op te nemen.	Ontraden

Nr.	Onderwerp	Technische toets	Beoordeling college	Advies college
21.A.24	Herijking Pgb-beoordeling door college Besluit: Toevoegen aan artikel 17 ‘Toekennen Individuele jeugdhulpvoorziening via pgb’: “Het college beoordeelt zelfstandig de PGB-vaardigheid en de doelmatigheid van het pgb. De aanvrager wordt niet verplicht om deze beoordeling inhoudelijk te onderbouwen anders dan het verstrekken van feitelijke informatie.” Toelichting De beoordeling van geschiktheid ligt bij het college, niet bij een schriftelijke bewijsvoering door de inwoner. Dit amendement ziet op een heldere scheiding tussen beoordeling en uitvoering.	Technisch uitvoerbaar	Bij wijziging wordt afgeweken van de regionale lijn in het wijzigingspakket. De regionale onderbouwing is juist dat voor een pgb aanvullende voorwaarden mogen worden gesteld, waaronder een pgb-plan, een gemotiveerde toelichting waarom zorg in natura niet passend is en een onderbouwing van de pgb-vaardigheid. Het amendement haalt een belangrijk deel van die onderbouwing bij de aanvrager weg en maakt de afbakening van pgb daarmee minder scherp.	Ontraden
21.A.25	Begripsbepaling “Sociaal Wijkteam” BESLUIT: * De begripsbepaling “Sociaal wijkteam” in artikel 1 van de Verordening Jeugdhulp Gemeente Noordwijk 2026 te wijzigen in: “Sociaal wijkteam: de toegang tot ondersteuning en jeugdhulp zoals uitgevoerd via Voorieder1.” Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 4 juni 2026 Toelichting In de Verordening Jeugdhulp Gemeente Noordwijk 2026 wordt op meerdere plaatsen gesproken over het “Sociaal wijkteam”. In de praktijk verloopt de toegang tot ondersteuning en jeugdhulp binnen de gemeente Noordwijk via Voorieder1. Met dit amendement wordt de begripsbepaling beter in lijn gebracht met de huidige praktijk en wordt voor inwoners duidelijker hoe de toegang tot jeugdhulp is georganiseerd.	Technisch uitvoerbaar,	De begripsbepaling wordt hierdoor beperkt. Het Sociaal Wijkteam is immers de toegang voor 0-100 jaar Ook is het ongebruikelijk om Voorieder1 hier concreet te benoemen, mochten er wijzigingen optreden Aan het feit dat de toegang tot jeugdhulp via Voorieder1 gaat, zal in publiekscommunicatie aandacht worden besteed.	Ontraden
21.A.26	Vast aanspreekpunt Jeugdhulp BESLUIT: Aan artikel 8 van de Verordening Jeugdhulp Gemeente Noordwijk 2026 een nieuw lid 4 toe te voegen, luidende:	Technisch niet uitvoerbaar, dit kan niet worden gegarandeerd.	We delen de intentie, maar in de praktijk kunnen we dit niet garanderen. Het college zal samenwerkende partners oproepen om richting jeugdige en ouders duidelijk te communiceren wie er op welke moment het vaste aanspreekpunt is. In de praktijk is het zo dat ouders de regie voeren en ouders willen dat ook, omdat zij vaak niet willen dat de persoon van de ene organisatie contact opneemt met een persoon uit een andere situatie en hun situatie buiten hen om besproken	Ontraden

Nr.	Onderwerp	Technische toets	Beoordeling college	Advies college
	“Wanneer meerdere organisaties of hulpverleners betrokken zijn bij een jeugdige of gezin, wordt één vast aanspreekpunt aangewezen voor coördinatie en communicatie richting het gezin.” De daaropvolgende leden worden overeenkomstig vernummerd. Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 4 juni 2026 Toelichting In de regiovisie gespecialiseerde jeugdhulp wordt gesproken over één vast aanspreekpunt voor gezinnen. Tijdens de commissiebehandeling is het belang hiervan meerdere keren benoemd, met name voor gezinnen die met meerdere organisaties en hulpverleners te maken hebben. De raad vindt het belangrijk dat dit niet alleen als uitgangspunt in de visie wordt genoemd, maar ook concreet wordt vastgelegd in de verordening. Hiermee wordt bevorderd dat gezinnen niet steeds opnieuw hun verhaal hoeven te vertellen en duidelijk is wie verantwoordelijk is voor de coördinatie en communicatie richting het gezin.		wordt. Vanuit de regio wordt casusregie uitgerold, met name voor ouders waarvoor het voeren van de regie lastiger is.	
21.A.27	Motivering afweging Ondersteuningsplan BESLUIT: Aan artikel 9 van de Verordening Jeugdhulp Gemeente Noordwijk 2026 een nieuw lid 8 toe te voegen, luidende: “De afweging rondom gebruikelijke hulp, bovengebruikelijke hulp, eigen mogelijkheden en inzet van het sociaal netwerk wordt concreet gemotiveerd vastgelegd in het ondersteuningsplan.” Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 4 juni 2026 Toelichting In de verordening worden begrippen als gebruikelijke hulp, bovengebruikelijke hulp, eigen mogelijkheden en inzet van het sociaal netwerk verder aangescherpt en afgebakend. De raad vindt het belangrijk dat voor jeugdigen en gezinnen duidelijk en inzichtelijk wordt	Technisch niet uitvoerbaar, de afweging van al deze aspecten worden gemotiveerd vastgelegd in de beschikking (het besluit) op de aanvraag conform de eisen van de Algemene wet bestuursrecht	Het overnemen van dit amendement zou ook leiden tot een hoge administratieve last. Als één van de genoemde aspecten tot discussie heeft geleid, dan kan gemotiveerd in het besluit worden aangegeven welke keuzes uiteindelijk zijn gemaakt en waarom. Op de manier zoals voorgesteld in het amendement, wordt dit voor iedere aanvraag verplicht gesteld. Terwijl dit niet voor iedere aanvraag nodig zal zijn, zoals bijvoorbeeld bij een eenvoudige aanvraag.	Ontraden

Nr.	Onderwerp	Technische toets	Beoordeling college	Advies college
	vastgelegd hoe deze afwegingen in de praktijk worden gemaakt. Met dit amendement wordt geborgd dat deze afweging concreet wordt gemotiveerd in het ondersteuningsplan.			