



Rapport

Hoe veilig is Noordwijk?

Veiligheidsmonitor gemeente Noordwijk 2019
Juni 2020

Colofon

Uitgave

I&O Research
Zuiderval 70
Postbus 563
7500 AN Enschede

Rapportnummer

2020/088

Datum

juni 2020

Opdrachtgever

Gemeente Noordwijk

Auteurs

Kim Samuels
Wouter Andringa

Bestellingen

Exemplaren zijn verkrijgbaar bij de opdrachtgever.

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.



Inhoudsopgave

1	Inleiding	9
1.1	Over de veiligheidsmonitor	9
1.2	Steekproef en respons	9
1.3	Vragenlijst	10
1.4	Analyse	10
1.5	Presentatie van cijfers	10
1.6	Leeswijzer	11
2	Leefbaarheid woonbuurt	12
2.1	Fysieke voorzieningen	12
2.2	Sociale cohesie	14
2.3	Oordeel over de woonbuurt	17
2.4	Functioneren gemeente	19
3	Overlast in de buurt	21
3.1	Totale overlast	21
3.2	Fysieke verloedering	21
3.3	Sociale overlast	24
3.4	Verkeersoverlast	26
3.5	Hinder van horecagelegenheden en overige overlast	28
3.6	Aanpak van buurtproblemen	29
4	Veiligheidsbeleving	30
4.1	Veiligheidsbeleving in de buurt	30
4.2	Veiligheidsbeleving in woonplaats	36
4.3	Veiligheidsbeleving algemeen	37
4.4	Verwachte kans op slachtofferschap	38
4.5	Respectloos gedrag	39
5	Slachtofferschap	41
5.1	Slachtofferschap totaal	41
5.2	Slachtofferschap geweldsdelicten	42
5.3	Slachtofferschap vermogensdelicten	44
5.4	Slachtofferschap vandalismedelicten	47
5.5	Slachtofferschap cybercrime	48
6	Preventie	51
6.1	Sociaal-preventieve maatregelen	51
6.2	Preventieve voorzieningen in en om het huis	53
6.3	Buurtpreventie	56
7	Burgers en politie	57
7.1	Contacten burgers met politie	57
7.2	Functioneren politie in de buurt	59



7.3	Functioneren politie in het algemeen	63
8	Bijlage hoofdstuk	64
8.1	Landelijke trends in de veiligheidsmonitor	64
8.2	Patronen in de Veiligheidsmonitor	66



SAMENVATTING

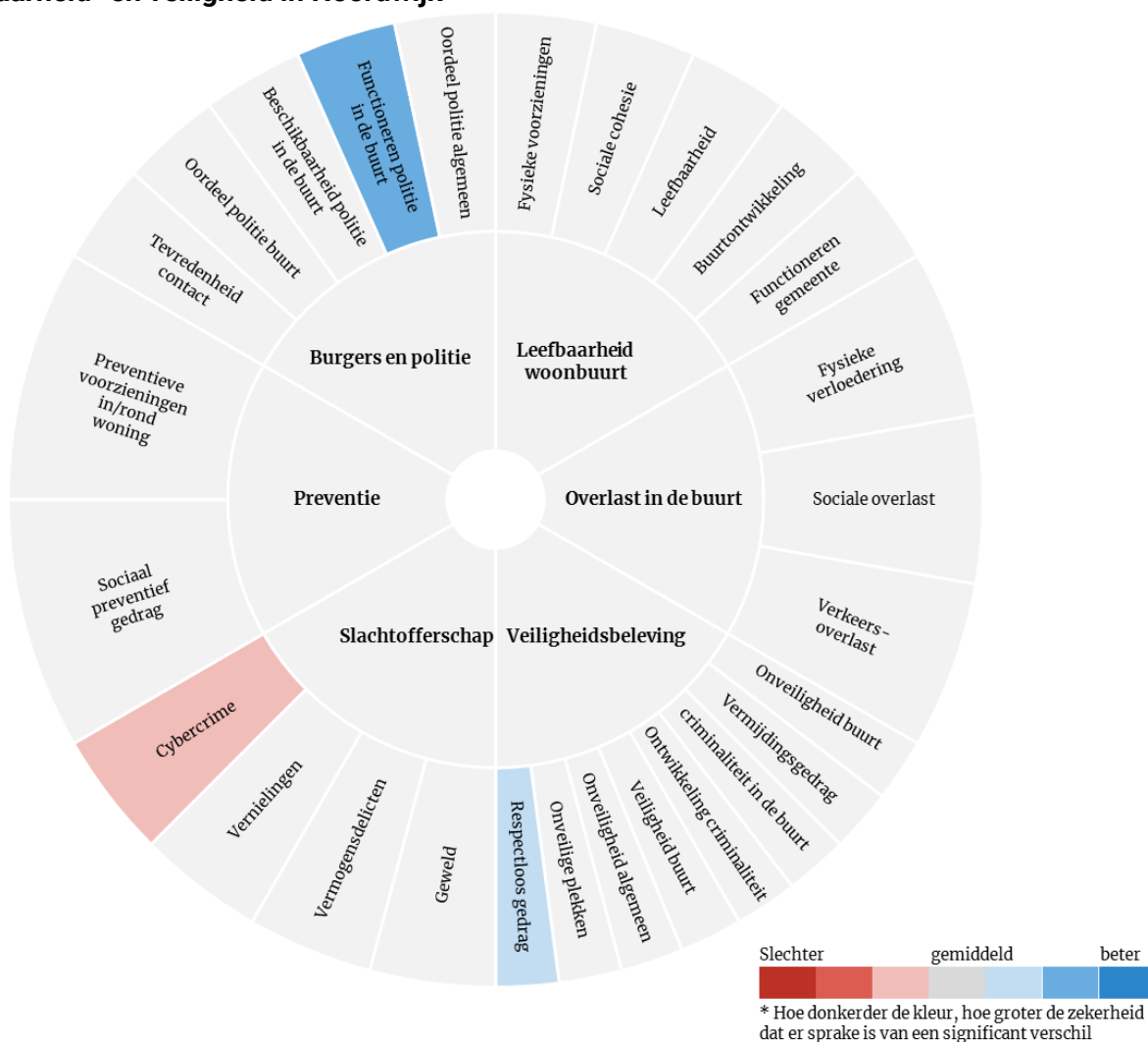


Samenvatting



Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Noordwijk 2019 beschreven. Allereerst door middel van een situatiebeschrijving en trends per veiligheidsthema en daarna door in te zoomen op trends, benchmarks en wijken.

Leefbaarheid- en veiligheid in Noordwijk



Over het geheel genomen is de leefbaarheid en veiligheid in Noordwijk in 2019 nauwelijks veranderd ten opzichte van 2017. Per thema is er hooguit één aspect met een significant positieve of negatieve ontwikkeling. Hiervan zijn er twee positief (afname respectloos gedrag, toename tevredenheid over functioneren politie in de buurt) en één negatief (toename in cybercrime). Een bijzondere situatie is overlast in de buurt: de totale overlast is significant afgenomen, hoewel de ontwikkelingen binnen de verschillende vormen van overlast niet significant zijn.





Leefbaarheid woonomgeving: Inwoners van Noordwijk zijn positiever over de ontwikkeling van de buurt dan gemiddeld in de referentiegebieden.

De sociale cohesie wordt in Noordwijk iets beter beoordeeld ten opzichte van het District Leiden – Bollenstreek, de Veiligheidsregio Hollands Midden en het landelijk gemiddelde. Ten opzichte van de referentiegebieden zijn inwoners van Noordwijk positiever over de ontwikkeling van de buurt. Slechts negen procent vindt dat de ontwikkeling van de woonbuurt in de afgelopen twaalf maanden is achteruitgegaan. Dit percentage is lager dan in de Veiligheidsregio en het landelijk gemiddelde. Ook beoordelen de inwoners van Noordwijk het functioneren van de gemeente op de aanpak leefbaarheid en veiligheid positiever dan het landelijk gemiddelde.



Overlast in de buurt: Inwoners van Noordwijk ervaren minder (sociale) overlast dan gemiddeld in Nederland.

Inwoners van Noordwijk ervaren minder sociale overlast dan in de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. Ook wordt er in Noordwijk minder verkeersoverlast ervaren, maar inwoners van Noordwijk geven wel vaker dan in 2017 aan, dat te hard rijden in de buurt wel eens voorkomt. Daarnaast wordt er minder hinder van horecagelegenheden ervaren dan in 2017. Inwoners van Noordwijk zien graag dat te hard rijden als eerste wordt aangepakt.



Veiligheidsbeleving: In Noordwijk voelt men zich minder vaak onveilig dan gemiddeld in Nederland.

Inwoners van Noordwijk hebben minder vaak het idee dat criminaliteit plaatsvindt in de buurt dan gemiddeld in Nederland. Verder verschilt de beoordeling van de veiligheid in de buurt op de meeste onderdelen niet of nauwelijks van de referentiegebieden. Wel voelen inwoners van Noordwijk zich minder vaak onveilig in het algemeen dan in de referentiegebieden en gemiddeld in Nederland.



Slachtofferschap: Cybercrime is het meest voorkomende type criminaliteit in Noordwijk.

Het aantal slachtoffers in Noordwijk voor de vier hoofdtypen criminaliteit wijkt niet af ten opzichte van de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. Wel zien we dat inwoners van Noordwijk vaker dan in 2017 slachtoffer zijn geworden van cybercrime. Zij werden vaker slachtoffer van pesten en identiteitsfraude via internet.



Preventie: Inwoners van Noordwijk laten 's avonds wanneer niemand thuis is vaker het licht branden dan in 2017.

In Noordwijk neemt men evenveel sociopreventieve en technopreventieve maatregelen om criminaliteit te voorkomen als in de referentiegebieden en gemiddeld in Nederland. Ten opzichte van 2017 hebben inwoners van Noordwijk vaker (rol)luiken voor ramen en/of deuren. Een derde van de inwoners is bekend met de aanwezigheid van Whatsapp-buurtpreventie. Dit aandeel ligt lager dan gemiddeld in Nederland.



Contact burgers en politie: Inwoners van Noordwijk hadden minder vaak contact met de politie dan in 2017.

Twaalf procent van de inwoners had contact met de politie in de eigen buurt. Dit percentage ligt onder het landelijk gemiddelde. Een kwart van de inwoners, die ontevreden waren over het contact met de politie, waren ontevreden omdat problemen onopgelost bleven. Dit aandeel ligt lager dan in de referentiegebieden en het gemiddelde in Nederland, wat positief te noemen is. Ruim een derde van de inwoners van Noordwijk is tevreden over het functioneren van de politie in het algemeen. Dit aandeel ligt lager dan in het district en de Veiligheidsregio.

Wijken vergeleken



Wijken vergeleken: Inwoners van Noordwijk aan Zee-Dorpskern zijn kritisch over functioneren van politie. In Noordwijk aan Zee-Villawijk Zuid neemt men meer preventieve maatregelen.

Binnen de thema's leefbaarheid, overlast en onveiligheidsgevoelens doet de wijk Noordwijk aan Zee-Dorpskern het minder dan gemiddeld in de gemeente. In deze wijk wordt meer overlast ervaren en men is kritischer over de ontwikkeling van criminaliteit en de veiligheid in de woonbuurt, dan gemiddeld in de gemeente.

In de thema's slachtofferschap van delicten en politie in de woonbuurt zijn inwoners van Noordwijk aan Zee-Dorpskern minder vaak slachtoffer geworden van vermogensdelicten ten opzichte van 2017, wel werden zij vaker slachtoffer van vernieling. Inwoners van Noordwijk aan Zee-Villawijk Zuid werden in 2019 vaker slachtoffer van diefstal uit/vanaf de auto dan in 2017 en gemiddeld in de gemeente.

Wanneer we kijken naar preventie zien we dat inwoners van Noordwijk aan Zee-Villawijk Zuid meer sociopreventieve en technopreventieve maatregelen treffen dan gemiddeld in de gemeente. Wanneer we kijken naar het nieuwe vragenblok over buurtpreventie zien we wederom dat inwoners van Noordwijk aan Zee-Villawijk Zuid vaker dan gemiddeld in de gemeente gebruik maken van buurt of burgerwacht, Whatsapp-buurtpreventie en anderen vormen van buurtbescherming.

Noordwijk vergeleken



Benchmark: Inwoners van Noordwijk zijn positiever over het functioneren van de gemeente op de aanpak van leefbaarheid en veiligheid dan gemiddeld in Nederland.

Inwoners van Noordwijk zijn waarschijnlijk positiever over het functioneren van de gemeente met betrekking tot de aanpak van leefbaarheid en veiligheid vanwege de hoge mate van sociale cohesie en de lage mate van ervaren overlast. Op de gebieden veiligheidsbeleving en slachtofferschap zijn de verschillen met de referentiegebieden namelijk beperkt.



1 Inleiding

De Veiligheidsmonitor is een tweejaarlijks terugkerend bevolkingsonderzoek naar veiligheid, leefbaarheid en slachtofferschap. De Veiligheidsmonitor wordt uitgevoerd in opdracht van het Ministerie van Justitie en Veiligheid, gemeenten en politie. In 2019 heeft Noordwijk voor de vierde keer meegedaan aan de Veiligheidsmonitor. Dit rapport doet verslag van dit grootschalige onderzoek. Achtereenvolgens bespreken we in dit inleidende hoofdstuk de achtergrond van de Veiligheidsmonitor (paragraaf 1.1), de steekproef en respons (par. 1.2), de vragenlijst (par. 1.3), de weging en analyse (par. 1.4), presentatie van de cijfers (par. 1.5) en de leeswijzer (par. 1.6).

1.1 Over de veiligheidsmonitor

Het Ministerie van Justitie en Veiligheid laat tweejaarlijks 65.000 enquêtes onder de Nederlandse bevolking afnemen door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en I&O Research. Politiekorpsen, die verder willen inzoomen binnen de regio, en individuele gemeenten kunnen zich aansluiten bij de Veiligheidsmonitor (deelnemers). Deelnemers aan de Veiligheidsmonitor kopen enquêtes in bij I&O Research, bovenop de enquêtes die vanuit het landelijke deel voor hun eigen gebied beschikbaar zijn. Daarbij kunnen deelnemers zelf kiezen met welke frequentie ze aan de Veiligheidsmonitor willen deelnemen (tweejaarlijks of anders).



Meer informatie over de Veiligheidsmonitor is na te lezen op de website van de Veiligheidsmonitor (www.veiligheidsmonitor.nl).

1.2 Steekproef en respons

Voor dit onderzoek is door het CBS een aselechte steekproef getrokken van 1910 inwoners¹ uit de Basisregistratie Personen (BRP) van de gemeente Noordwijk. Bij het trekken van de steekproef is rekening gehouden met het schaalniveau waarop de gemeente Noordwijk informatie wenst te ontvangen. De gemeente wil graag inzicht in de ervaren veiligheid op gemeenteniveau en wijkniveau.

De geselecteerde inwoners kregen in augustus 2019 een brief thuis met een persoonlijke uitnodiging voor deelname aan het onderzoek en konden vervolgens tot en met november online de vragenlijst invullen. Aan non-responders is tweemaal een herinnering met papieren vragenlijst per post gestuurd. Als zij niet reageerden, werden zij nagebeld en telefonisch gemotiveerd om alsnog deel te nemen.

In totaal hebben 762 van de 1910 geselecteerde inwoners een volledige vragenlijst ingevuld. Dit komt neer op een respons van 40 procent. Het landelijke responspercentage van de Veiligheidsmonitor 2019 bedraagt 41,9 procent.

Daarnaast hebben 112 inwoners van Noordwijk deelgenomen aan de landelijke Veiligheidsmonitor. Deze zijn toegevoegd aan het respondentenbestand. De totale respons in

¹ Het betreft inwoners van 15 jaar en ouder in particuliere huishoudens. Dit is exclusief inwoners die verblijven in instellingen, inrichtingen en tehuizen.



Noordwijk komt daarmee uit op 874. Daarvan heeft 64 procent de vragenlijst online ingevuld en 36 procent schriftelijk. In de bijlage van het tabellenboek is de responsverdeling opgenomen, uitgesplitst naar persoonlijke kenmerken.

Tabel 1.1 - Respons per wijk

Wijknaam	Respons	Responspercentage (I&O)
Noordwijk-Binnen	204	42%
Noordwijk aan Zee-Dorpskern	136	36%
Noordwijk aan Zee-Villawijk Zuid	96	37%
Noordwijk aan Zee-De Noord	153	41%
Noordwijk-Overig	64	32%
Noordwijkerhout	221	46%
Noordwijk	874	40%

1.3 Vragenlijst

De vragenlijst van de Veiligheidsmonitor bestaat uit 12 standaard vragenblokken waarin verschillende onderwerpen op het gebied van leefbaarheid en veiligheid aan bod komen. Het kader hieronder geeft een overzicht van de verschillende onderwerpen in de vragenlijst van Noordwijk.

Overzicht van vraagblokken in vragenlijst van de Veiligheidsmonitor

- Leefbaarheid woonbuurt
- Beleving overlast in de buurt
- Veiligheidsbeleving
- Slachtofferschap
- Tevredenheid laatste politiecontact
- Oordeel functioneren politie in de buurt
- Oordeel functioneren politie algemeen
- Oordeel functioneren gemeente
- Preventie
- Onveilige plekken
- Respectloos gedrag
- Achtergrondkenmerken

1.4 Analyse

Voor steekproefonderzoek is het van groot belang dat de steekproef op grond waarvan uitspraken worden gedaan zo veel mogelijk representatief is voor de populatie waarnaar wordt gegeneraliseerd. Om de representativiteit van de steekproef te vergroten is een weging toegepast. Weging is een rekenkundige bewerking, die ervoor zorgt dat een eventuele scheefheid van de respons ten opzichte van de populatie wordt gecorrigeerd. Dit gebeurt door bevolkingsgroepen die in de respons onder- dan wel oververtegenwoordigd zijn zwaarder of juist minder zwaar in de resultaten mee te laten tellen. Aan het databestand van de Veiligheidsmonitor is door het CBS een weging toegevoegd. In deze weging zijn onder andere de volgende kenmerken meegenomen: leeftijd, geslacht, huishoudgrootte, stedelijkheidsgraad en herkomst.

1.5 Presentatie van cijfers

In dit rapport worden de resultaten voornamelijk op twee wijzen gepresenteerd:

- Een deel van de resultaten wordt gepresenteerd in de vorm van percentages, bijvoorbeeld het percentage personen dat ergens tevreden over is. Bij de berekening van de percentages in deze



rapportage is de werkwijze van het CBS gevolgd: de 'weigert' - en 'weet niet' - antwoorden zijn *niet* buiten beschouwing gelaten.

- In dit rapport wordt veel gebruik gemaakt van zogenoemde schaalscores. Dit zijn cijfermatige samenvattingen van meerdere met elkaar samenhangende vragen. Bij de berekening van deze scores is de werkwijze van het CBS gevolgd: de waarde van iedere schaalscore varieert op een schaal tussen 0 en 10. Bij de berekening van de schaalscores zijn de 'weigert' - en 'weet niet' - antwoorden, eveneens conform CBS-werkwijze, *wel* buiten beschouwing gelaten.



Let op! Een schaalscore staat niet gelijk aan een rapportcijfer, omdat de indicatoren zijn samengesteld op basis van percentages en niet op basis van rapportcijfers.

Verschillen tussen de resultaten van de wijken en het gemiddelde van de gemeente Noordwijk en de verschillen tussen 2019 en 2017 worden beschreven als deze *significant* zijn. Het is dan minimaal 95 procent zeker dat de resultaten ook daadwerkelijk van elkaar verschillen en het gevonden verschil niet te wijten is aan toeval.

De uitkomsten van Noordwijk zijn in dit rapport afgezet tegen de resultaten in het district Leiden-Bollenstreek, de Veiligheidsregio Hollands Midden en de landelijke cijfers over 2019 (Nederland). Er wordt vergeleken met de meetjaren 2013, 2015 en 2017. De uitkomsten volgens de geografische indeling van de politie (basisteam, district en politie-eenheid) zijn opgenomen in de bijlage van het tabellenboek.

Tabel 1.2 - Geografische indeling gemeente Noordwijk

Basisteam(s)	District	Veiligheidsregio	Eenheid
Bollenstreek-Noord / Noordwijk	Leiden - Bollenstreek	Hollands Midden	Den Haag

Verschillen tussen de resultaten van de gemeente Noordwijk en de twee referentiegebieden worden beschreven als deze 3 procent of groter zijn (bij percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en indicatoren). Er is voor deze gradaties gekozen omdat deze het dichtst in de buurt komen van de standaard betrouwbaarheidsmarge van de resultaten.

1.6 Leeswijzer

In de hoofdstukken 2 tot en met 5 worden de resultaten gepresenteerd over achtereenvolgens de leefbaarheid van de woonbuurt, beleving van buurtoverlast, veiligheidsbeleving en slachtofferschap. Hoofdstuk 6 geeft een beeld van genomen preventiemaatregelen en buurtpreventie en tenslotte wordt in hoofdstuk 7 de tevredenheid over de politie behandeld. In bijlage 1 geven we een korte samenvatting van landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor.

Bij dit rapport horen verder een Excel-bestand met tabellen met alle uitkomsten van de Veiligheidsmonitor en een overzicht van de Indicatoren Kernbeleid Veiligheid voor Noordwijk, en de vragenlijst. Deze zijn als separate bijlagen meegeleverd.



2 Leefbaarheid woonbuurt

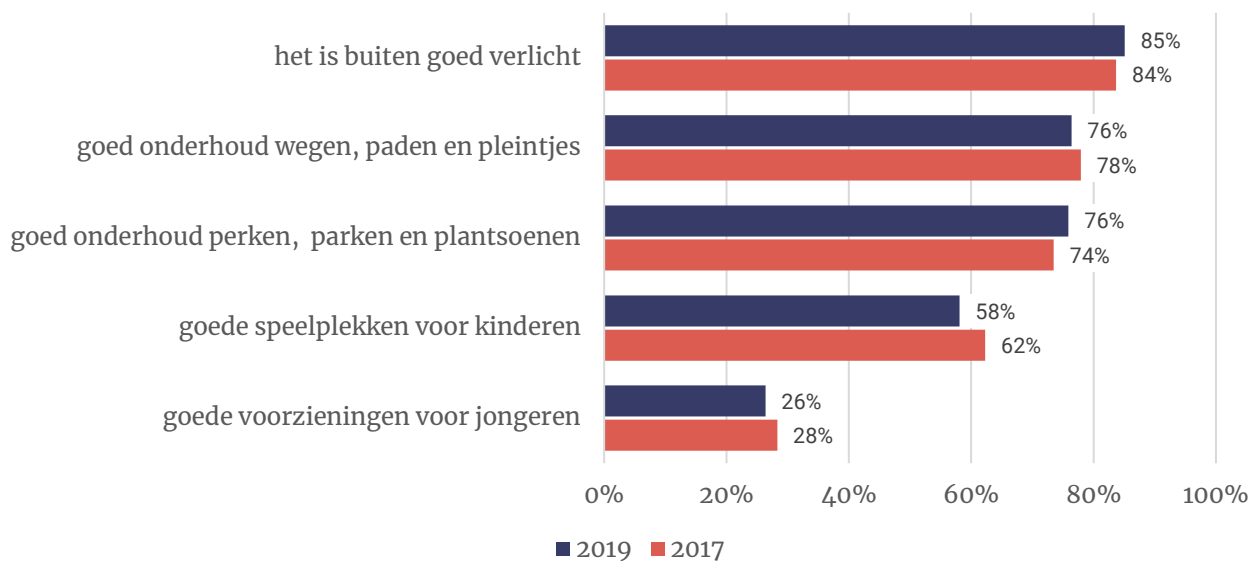
Dit hoofdstuk gaat over de leefbaarheid van de woonomgeving in Noordwijk. In paragraaf 2.1 wordt de door inwoners ervaren kwaliteit van fysieke voorzieningen in de woonbuurt beschreven. In paragraaf 2.2 staat de betrokkenheid van inwoners bij de woonbuurt, oftewel de sociale cohesie in Noordwijk centraal. Paragraaf 2.3 beschrijft hoe de bewoners de leefbaarheid beoordelen en hoe zij de ontwikkeling van de buurt ervaren. Paragraaf 2.4 sluit af met de tevredenheid over het functioneren van de gemeente als het gaat om leefbaarheid en veiligheid.

2.1 Fysieke voorzieningen

De aanwezigheid van fysieke voorzieningen en het onderhoud hiervan kunnen van invloed zijn op de leefbaarheid van de eigen woonbuurt. Bewoners is middels vijf stellingen gevraagd hoe zij hierover denken in hun eigen leefomgeving (Figuur 2.1). Daarnaast is op basis van de scores op deze vijf stellingen een schaalscore 'fysieke kwaliteit' berekend (Figuur 2.2).



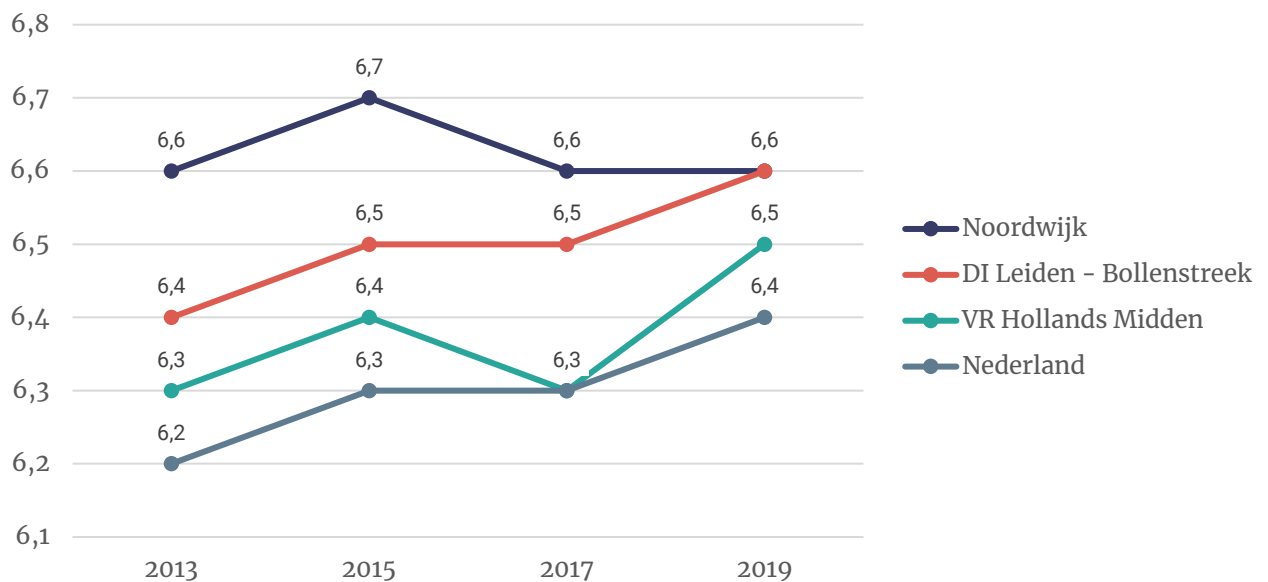
De schaalscores voor fysieke kwaliteit zijn berekend op basis van de vijf stellingen over fysieke voorzieningen. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te meer inwoners de kwaliteit van de aanwezige fysieke voorzieningen waarderen.



Figuur 2.1 - Stellingen fysieke kwaliteit (percentage (helemaal) eens)

In 2019 gaf één op de acht inwoners van Noordwijk aan dat het buiten goed verlicht is. Daarnaast is driekwart van de inwoners tevreden over het onderhoud van wegen, paden en pleintjes evenals het onderhoud van perken, parken en plantsoenen. Slechts een kwart van de inwoners vindt dat er goede voorzieningen voor jongeren aanwezig zijn.





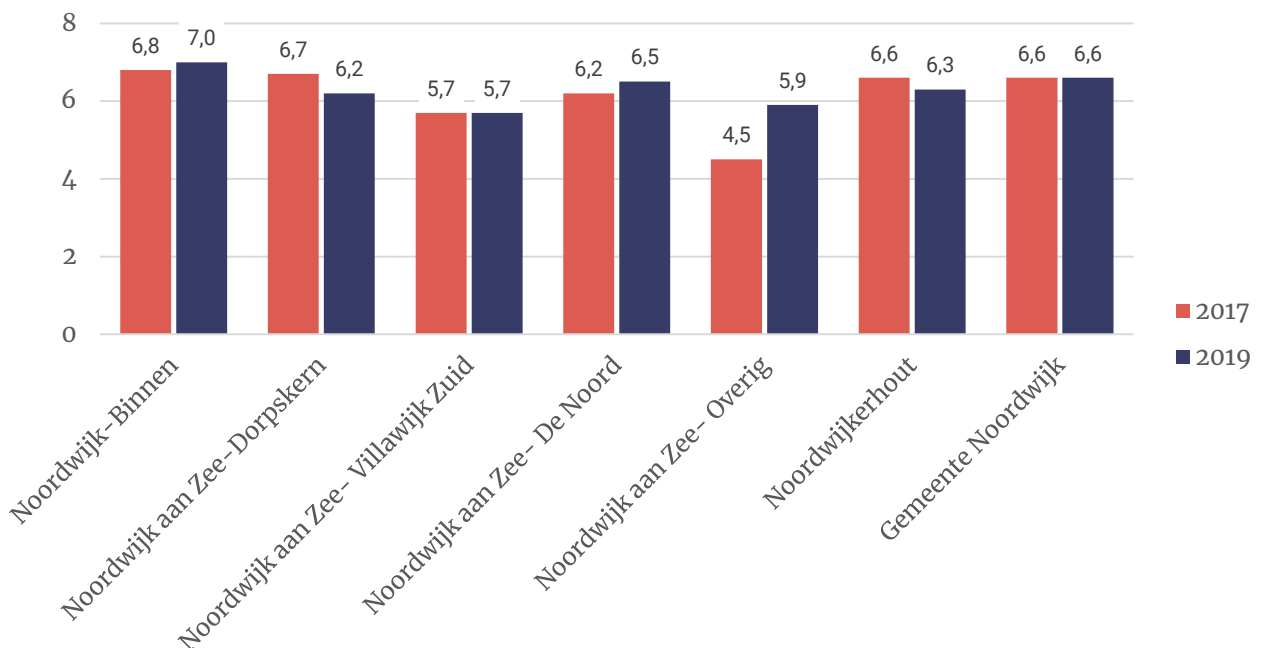
Figuur 2.2 - Fysieke kwaliteit (schaalscore 0-10)

In totaal waarderen inwoners van Noordwijk de kwaliteit van fysieke voorzieningen iets meer dan de Veiligheidsregio Hollands Midden en het landelijk gemiddelde. Daar waar men in de referentiegebieden over de tijd heen positiever is over de kwaliteit van fysieke voorzieningen, zien we deze trend niet in Noordwijk. Hier blijft de tevredenheid over de fysieke voorzieningen stabiel.



6,6

Inwoners van Noordwijk beoordelen de kwaliteit van fysieke voorzieningen over de jaren heen met een 6,6.



Figuur 2.3 - Schaalscores fysieke kwaliteit per wijk



Inwoners van Noordwijk-Binnen zijn positiever over de kwaliteit van fysieke voorzieningen in de woonbuurt dan gemiddeld in de gemeente. Over alle voorzieningen zijn zij meer tevreden. Inwoners van de wijken Noordwijk aan Zee-Dorpskern, Noordwijk aan Zee-Villawijk Zuid, Noordwijk aan Zee-Overig en Noordwijkerhout zijn daarentegen minder positief over de kwaliteit van fysieke voorzieningen. In deze wijken is men met name minder tevreden over de speelplekken voor kinderen.

In Noordwijk aan Zee-Dorpskern is men minder tevreden over de kwaliteit van fysieke voorzieningen in de woonbuurt dan in 2017. In Noordwijk aan Zee-Overig is men juist positiever ten opzichte van 2017. Zij zijn met name positiever over de speelplekken voor kinderen en voorzieningen voor jongeren.

Tabel 2.1 – Stellingen fysieke kwaliteit per wijk (percentage (helemaal) mee eens)

	Goed onderhoud wegen, paden en pleintjes	Goed onderhoud perken, parken en plantsoenen	Het is buiten goed verlicht	Goede speelplekken voor kinderen	Goede voorzieningen voor jongeren
Noordwijk-Binnen	85% (+++)	88% (+++)	92% (+++)	64% (+)	31% (+)
Noordwijk aan Zee-Dorpskern	73%	74%	83%	47% (--)	26%
Noordwijk aan Zee- Villawijk Zuid	79%	75%	78%	14% (---)	15% (-)
Noordwijk aan Zee- De Noord	80%	71%	85%	58%	20%
Noordwijk aan Zee- Overig	72%	76%	60% (---)	42% (--)	23%
Noordwijkerhout	68% (---)	65% (---)	81% (-)	60%	25%
Gemeente Noordwijk	76%	76%	85%	58%	26%

Uitleg tabel

De zogenaamde stoplichttabel laat zien hoe bewoners uit de verschillende wijken oordelen over de fysieke voorziening in de wijk ten opzichte van de voorgaande editie (2017). Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

- Rood: negatiever dan in 2017
- Grijs: vergelijkbaar met 2017
- Blauw: positiever dan in 2017

Daarnaast wordt met plus (+) - of minteken (-) weergegeven of de uitkomst in 2019 ook significant verschilt van het gemeentelijk gemiddelde.

2.2 Sociale cohesie

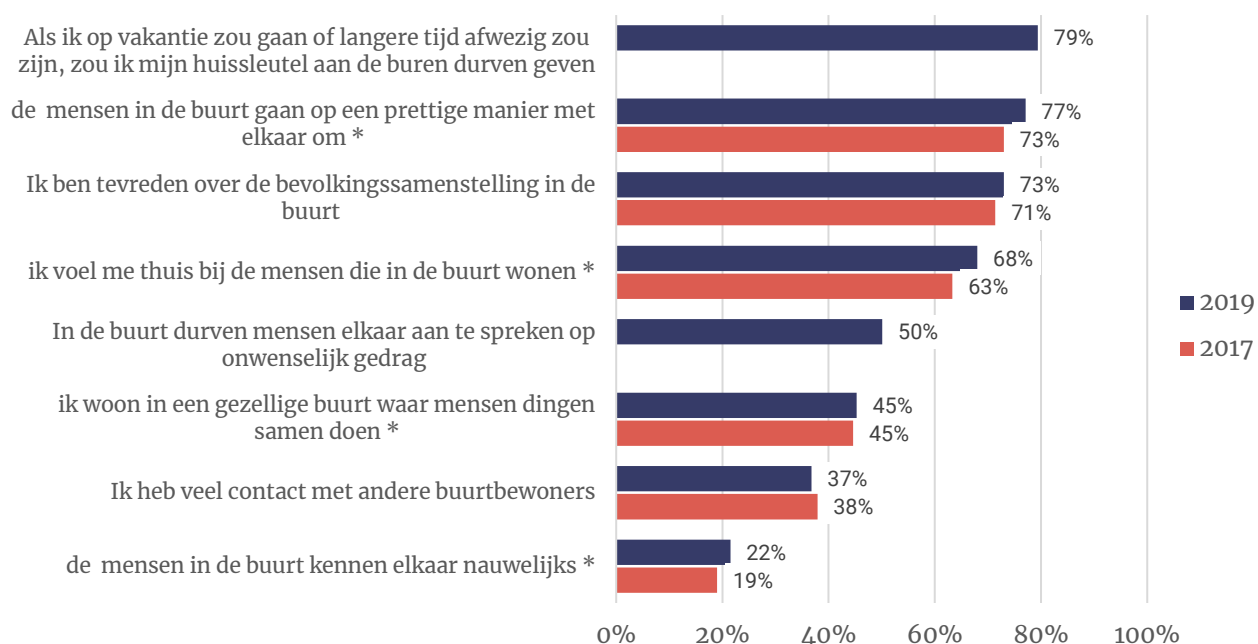
De leefbaarheid van een woonbuurt wordt niet alleen bepaald door de aanwezigheid en kwaliteit van fysieke voorzieningen. Ook de sociale cohesie in de woonbuurt speelt hierbij een rol. Bij



sociale cohesie gaat het om de mate waarin burgers vinden dat zij zelf en anderen betrokken zijn bij hun woonbuurt. Aan de inwoners zijn acht stellingen voorgelegd over sociale cohesie (Figuur 2.4). Daarnaast is op basis van de scores op vier van de acht voorgelegde stellingen een schaalscore berekend (Figuur 2.5).



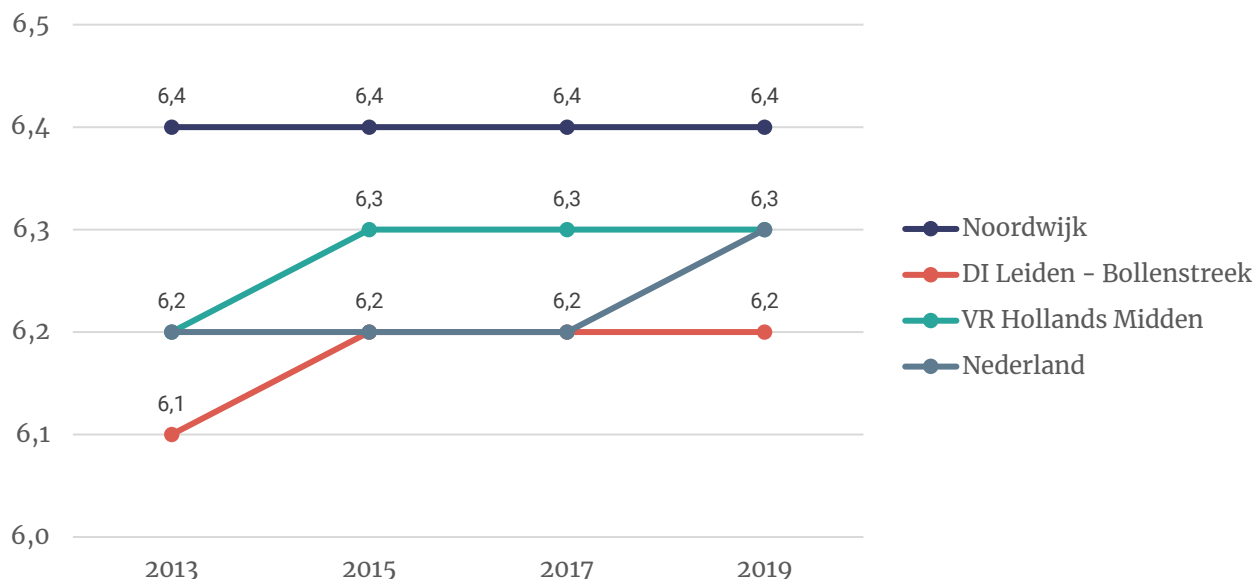
De schaalscores voor sociale cohesie zijn berekend op basis van de stellingen ‘de mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om’, ‘ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen’, ‘ik woon in een gezellige buurt waar veel saamhorigheid is’ en ‘de mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks’. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te positiever men is over de sociale cohesie in de eigen woonbuurt.



Figuur 2.4 - Stellingen over sociale cohesie (percentage (helemaal) eens)

Ruim driekwart van de inwoners vindt dat men op een prettige manier met elkaar omgaat in de buurt, dit is meer dan in 2017. Ook geeft men vaker aan zich thuis te voelen bij de mensen die in de buurt wonen, ten opzichte van 2017. Dit jaar is voor het eerst de stelling ‘Als ik op vakantie zou gaan of langere tijd afwezig zou zijn, zou ik mijn huissleutel aan de burens durven geven’. Zo’n 80 procent is het hier (helemaal) mee eens. Ook de stelling ‘In de buurt durven mensen elkaar aan te spreken op onwenselijk gedrag’ werd dit jaar het eerst voorgelegd. De helft van de inwoners is het hier (helemaal) mee eens.

De sociale cohesie wordt iets beter beoordeeld ten opzichte van het District Leiden-Bollenstreek, de Veiligheidsregio Hollands Midden en het landelijk gemiddelde en blijft stabiel over de jaren heen (Figuur 2.5).

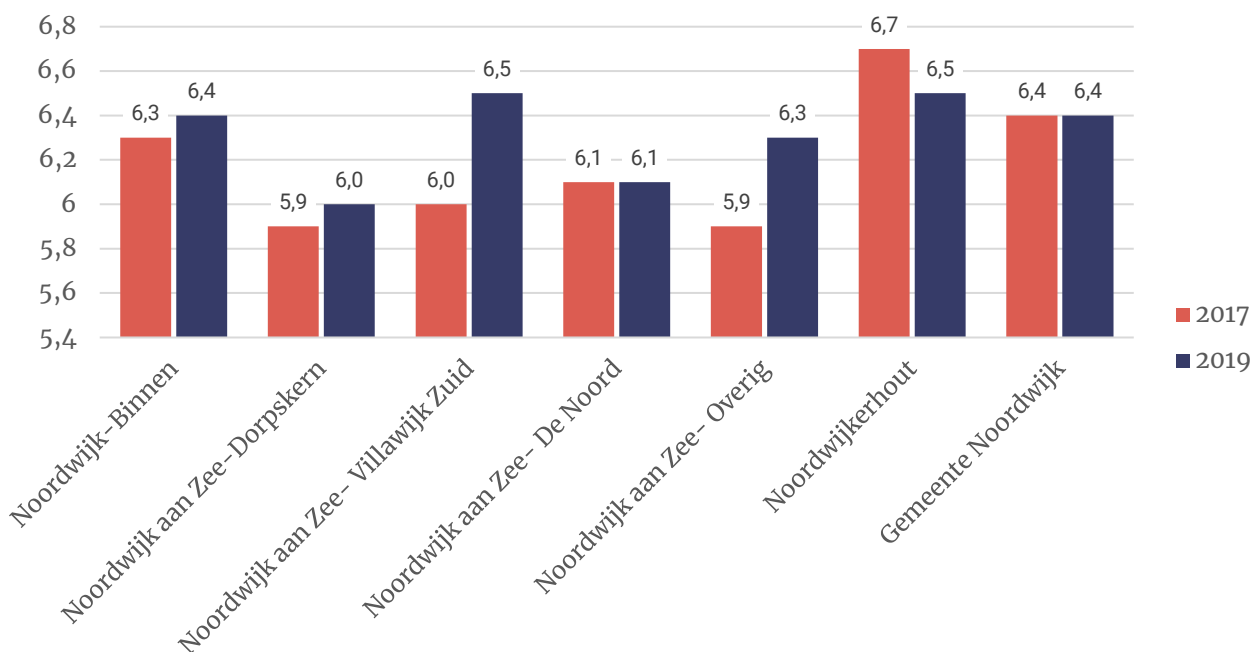


Figuur 2.5 - Sociale cohesie (schaalscore 0-10)



68%

van de inwoners voelt zich thuis bij de mensen in de buurt. Dit percentage is hoger dan in de referentiegebieden.



Figuur 2.6 – Schaalscores sociale cohesie per wijk

Inwoners van de wijk Noordwijk aan Zee- Villawijk Zuid beoordelen de sociale cohesie in hun wijk positiever dan in 2017 (Figuur 2.6). Men geeft vaker aan dat mensen in de buurt op een prettige manier met elkaar om gaan, en dat zij in een gezellige buurt wonen met veel saamhorigheid (Tabel 2.2).



Tabel 2.2 - Stellingen schaalscore sociale cohesie per wijk (percentage (helemaal) mee eens)

	De mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks	De mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om	Ik woon in een gezellige buurt, veel saamhorigheid	Ik voel me thuis bij de mensen in de buurt
Noordwijk-Binnen	21%	82% (+)	46%	68%
Noordwijk aan Zee-Dorpskern	25%	65% (---)	31% (--)	69%
Noordwijk aan Zee-Villawijk Zuid	31% (-)	78%	46%	67%
Noordwijk aan Zee- De Noord	24% (-)	70% (-)	39%	65%
Noordwijk aan Zee-Overig	34% (-)	69%	48%	60%
Noordwijkerhout	20%	77%	49%	69%
Gemeente Noordwijk	22%	77%	45%	68%

In de meeste wijken beoordeelt men de sociale cohesie redelijk gelijk. Enkel inwoners van de wijken Noordwijk aan Zee – Dorpskern en Noordwijk aan Zee – de Noord beoordelen de sociale cohesie lager dan gemiddeld in de gemeente. In de Dorpskern vindt men ten opzichte van het gemeentelijke gemiddelde, minder vaak dat mensen op een prettige manier met elkaar omgaan, en dat zij in een gezellige buurt wonen met veel saamhorigheid. Inwoners van De Noord zijn het vaker eens met de stelling ‘De mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks’ en geven ook minder vaak aan dat mensen in de buurt op een prettige manier met elkaar omgaan.

Tabel 2. 3 – Overige stellingen sociale cohesie per wijk (percentage (helemaal) mee eens)

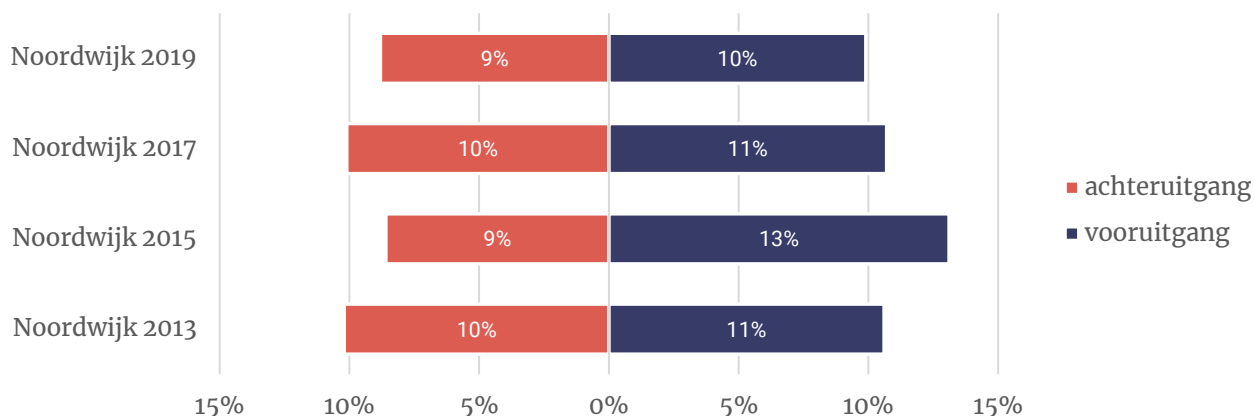
	Ik heb veel contact met andere buurtbewoners	Ik ben tevreden over de bevolkings-samenstelling in de buurt	Huissleutel durven aan burens geven bij langere afwezigheid	In de buurt mensen durven aanspreken op onwenselijk gedrag
Noordwijk-Binnen	34%	74%	80%	47%
Noordwijk aan Zee-Dorpskern	26% (--)	65% (-)	78%	42%
Noordwijk aan Zee-Villawijk Zuid	33%	85% (++)	81%	70% (+++)
Noordwijk aan Zee-De Noord	37%	74%	79%	48%
Noordwijk aan Zee-Overig	28%	53% (---)	67% (-)	45%
Noordwijkerhout	43% (++)	74%	80%	54%
Gemeente Noordwijk	37%	73%	79%	50%

2.3 Oordeel over de woonbuurt

De inwoners van Noordwijk is ook een aantal algemene vragen voorgelegd over de ontwikkeling van hun eigen woonbuurt. Vindt men dat de eigen buurt in het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan? Het oordeel over de ontwikkeling van de woonbuurt wordt uitgedrukt in het aandeel

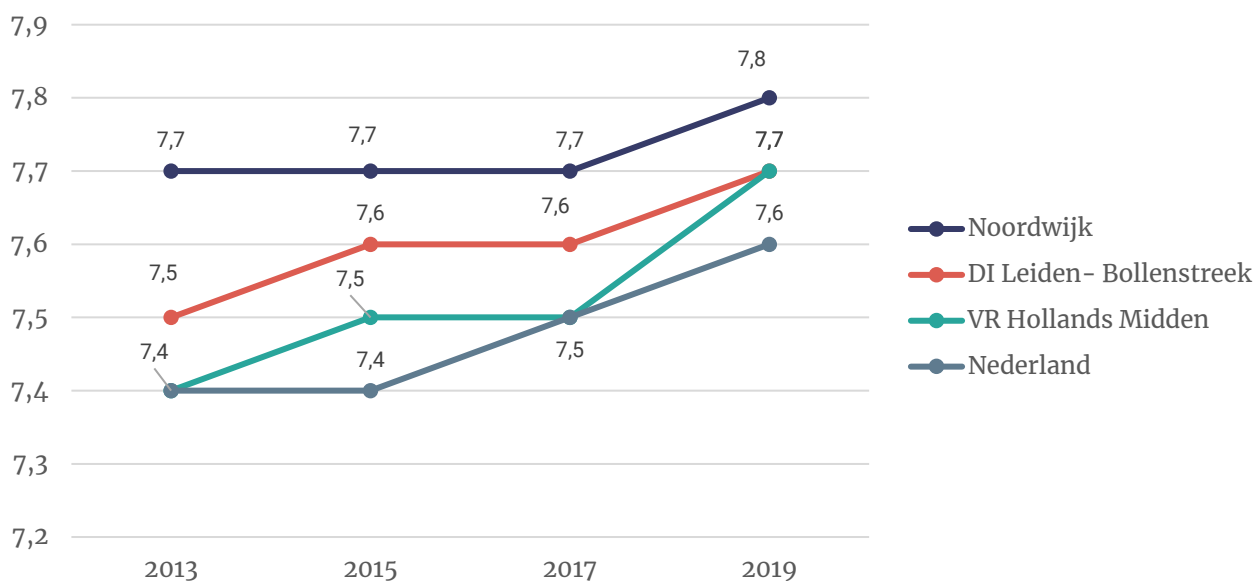


inwoners dat zegt dat de buurt vooruit is gegaan en het aandeel dat vindt dat de buurt achteruit is gegaan (Figuur 2.7). Ook is gevraagd naar een oordeel over hoe prettig men het vindt om in de buurt te wonen (Figuur 2.8).



Figuur 2.7 - Ontwikkeling woonbuurt (percentage)

Een op de tien inwoners vindt dat de ontwikkeling van de woonbuurt in de afgelopen twaalf maanden vooruit is gegaan. Tegelijkertijd vindt een kleine tien procent van de inwoners dat de woonbuurt achteruit is gegaan. Dit percentage is lager dan in de Veiligheidsregio Hollands Midden en het landelijk gemiddelde. Doordat minder inwoners aangeven dat de ontwikkeling van de woonbuurt is achteruitgegaan, kunnen we zeggen dat inwoners van Noordwijk iets positiever zijn over de ontwikkeling van de buurt dan gemiddeld in de referentiegebieden.



Figuur 2.8 - Oordeel leefbaarheid woonbuurt (rapportcijfer)

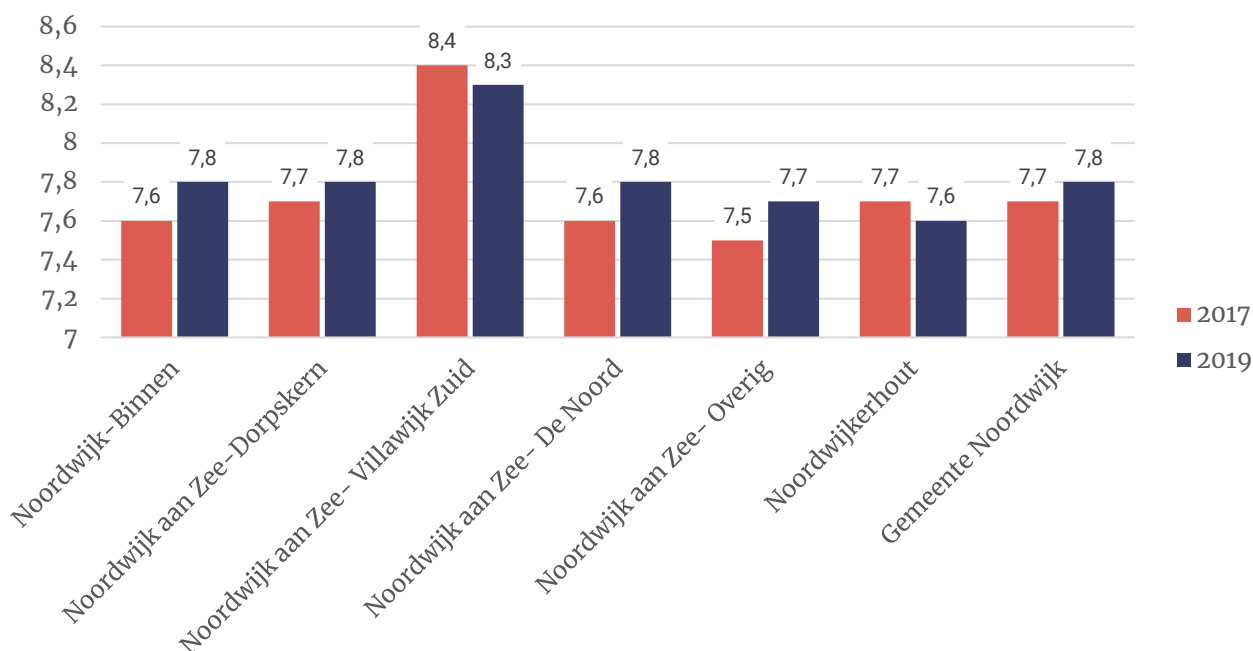
Gemiddeld beoordelen inwoners van Noordwijk de leefbaarheid in hun woonbuurt met een 7,8. Dit rapportcijfer is iets hoger dan het landelijk gemiddelde.





7,8

Inwoners van Noordwijk geven een 7,8 voor de leefbaarheid in de buurt.

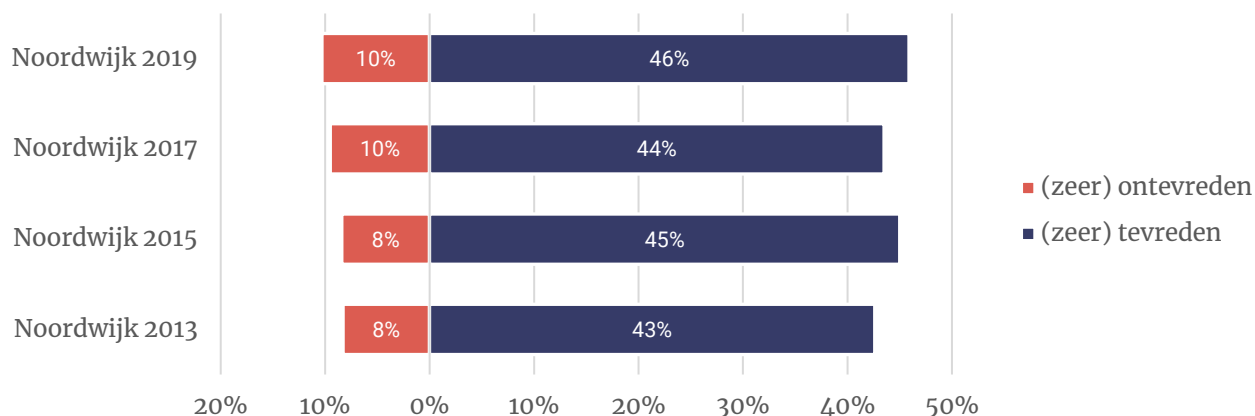


Figuur 2.9 - Oordeel leefbaarheid woonbuurt per wijk (rapportcijfer)

Inwoners van de wijk Noordwijk aan Zee – Villawijk Zuid beoordelen de leefbaarheid van de woonbuurt met een 8,3 positiever dan gemiddeld in de gemeente. In deze wijk geeft een op de acht inwoners aan dat de wijk in de afgelopen 12 maanden vooruit is gegaan. In 2017 lag dit aandeel nog op 29 procent. Slechts 7 procent van de inwoners geeft aan dat de woonbuurt in de afgelopen 12 maanden achteruit is gegaan. In Noordwijkerhout (7,6) is de beoordeling van de leefbaarheid in de buurt lager dan gemiddeld.

2.4 Functioneren gemeente

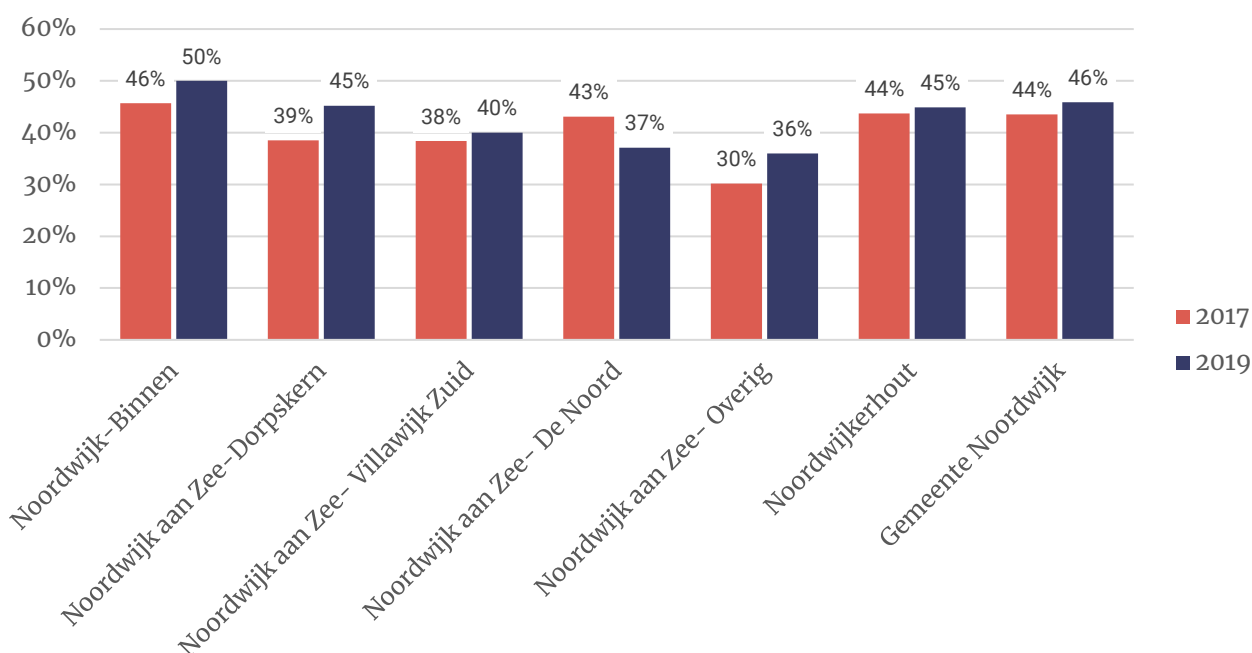
De inwoners is gevraagd om een oordeel te geven over het totale functioneren van de gemeente Noordwijk op het gebied van leefbaarheid en veiligheid (Figuur 2.10).



Figuur 2.10 – Oordeel totale functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid

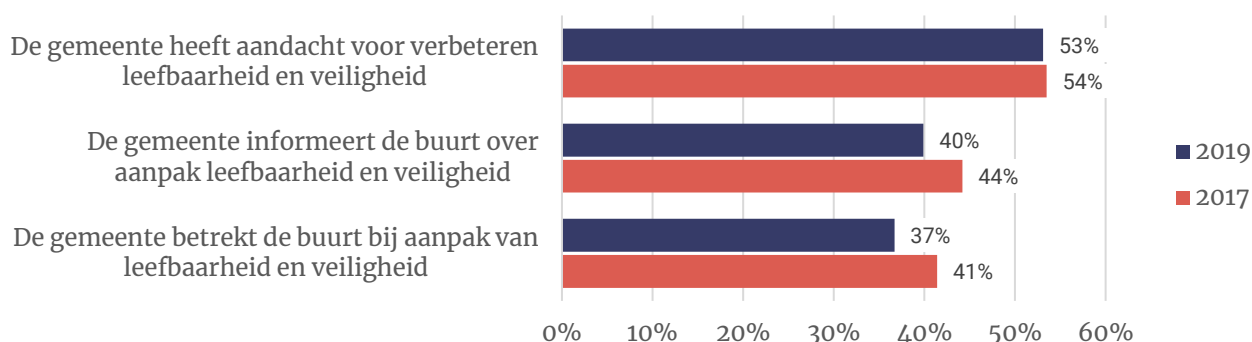


Het aandeel inwoners dat positief oordeelt over het totale functioneren van de gemeente op de aanpak van leefbaarheid en veiligheid is in Noordwijk lager dan het District (49%) en is hoger dan gemiddeld in Nederland (42%). Inwoners van de wijk Noordwijk aan Zee-De Noord zijn met 37 procent minder tevreden dan gemiddeld in de gemeente (Figuur 2.11).



Figuur 2.11 – Oordeel totale functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid per wijk (percentage (zeer) tevreden)

Daarnaast is door middel van drie specifieke stellingen bepaald hoe inwoners denken over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid door de gemeente. De stellingen zijn alleen voorgelegd aan inwoners die een oordeel konden geven over het functioneren van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid.



Figuur 2.12 -Oordeel functioneren gemeente (percentage (helemaal) eens)

Ruim de helft van de inwoners vindt dat de gemeente aandacht heeft voor het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid. Inwoners van Noordwijk-Binnen zijn het vaker dan gemiddeld in de gemeente eens met drie voorgelegde stellingen. Twee op de vijf inwoners van Noordwijk geeft aan dat de gemeente de buurt informeert over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid. Inwoners van Noordwijkerhout zijn het hier minder vaak mee eens dan gemiddeld in de gemeente. Tenslotte geeft ruim een derde van de inwoners aan dat de gemeente de buurt betreft bij deze aanpak. Inwoners van Noordwijk aan Zee-Villawijk Zuid zijn het minder vaak eens met deze stelling.

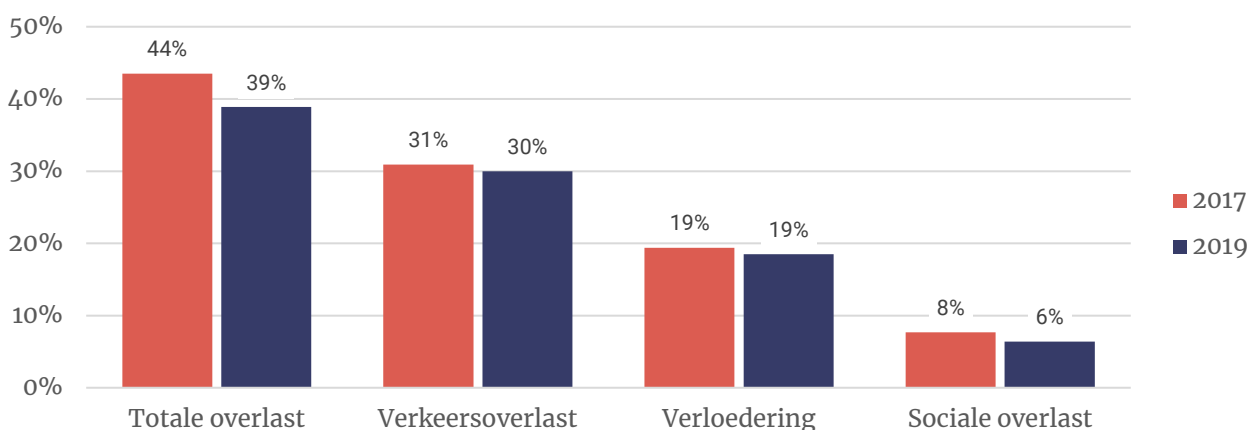


3 Overlast in de buurt

In dit hoofdstuk staat de door de inwoners van Noordwijk ervaren overlast in hun buurt centraal. Eerst volgt een totaalbeeld van de verschillende vormen van overlast (paragraaf 3.1), daarna worden de uitkomsten per type overlast nader toegelicht: fysieke verloedering (par. 3.2), sociale overlast (par. 3.3) en verkeersoverlast (par. 3.4). Hinder van horecagelegenheden en overige vormen van overlast (par. 3.5) zijn niet geclusterd. Inwoners hebben kunnen aangeven welk buurprobleem met prioriteit moet worden aangepakt (par. 3.6).

3.1 Totale overlast

De diverse vormen van overlast zijn geclusterd tot drie scores: fysieke verloedering, sociale overlast en verkeersoverlast (Figuur 3.1). Bij totale overlast wordt naast de drie clusters ook hinder van horecagelegenheden weergegeven. Elk van deze scores is berekend op basis van het percentage inwoners dat veel overlast ervaart van één of meerdere verschijningsvormen van overlast. Welke vormen van overlast horen bij welk type wordt nader beschreven in de verschillende paragrafen.

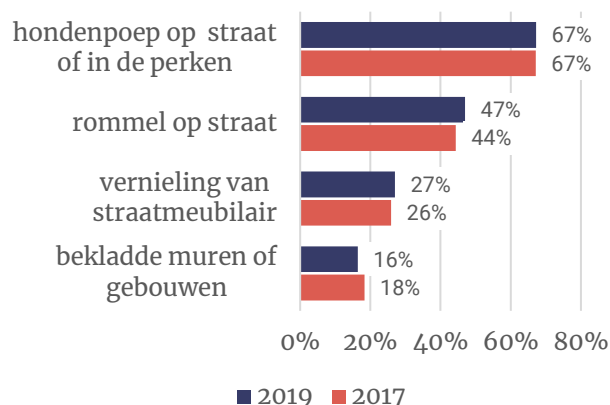


Figuur 3.1 - Totale overlast per cluster (percentage ervaart zelf veel overlast)

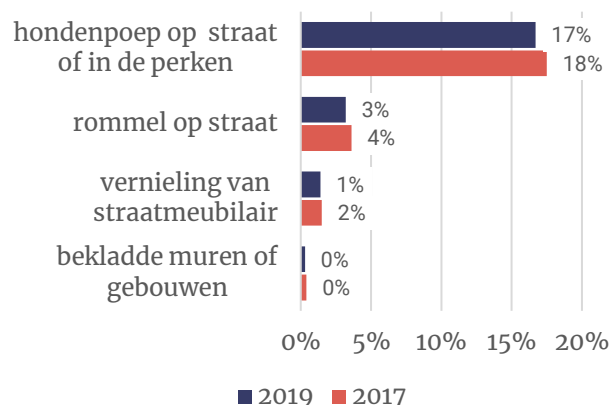
Twee op de vijf inwoners ervaart zelf een vorm van overlast. Dit aandeel is lager dan in 2017, wat een positieve ontwikkeling betekent. Inwoners van Noordwijk ervaren het vaakst verkeersoverlast, gevolgd door verloedering en sociale overlast. Het percentage inwoners dat sociale overlast ervaart is in Noordwijk lager dan het niveau in de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde.

3.2 Fysieke verloedering

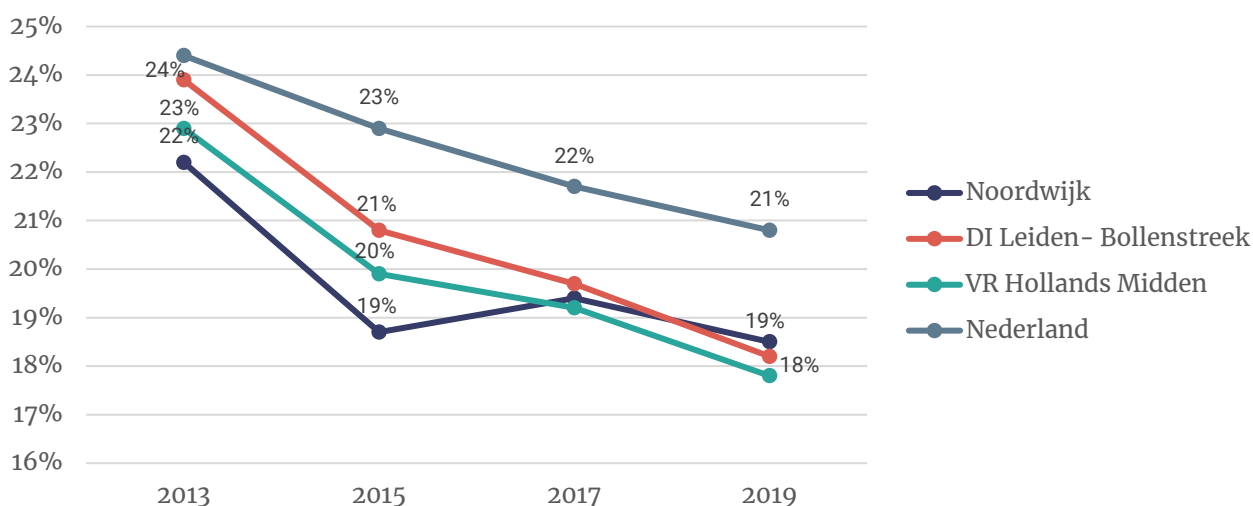
Een van de problemen waar een woonbuurt mee te maken kan hebben, is fysieke verloedering in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarover vier mogelijke buurproblemen voorgelegd aan de inwoners. Figuur 3.2 geeft weer hoe vaak deze buurproblemen voorkomen volgens inwoners. Figuur 3.3 toont het percentage inwoners dat zelf veel overlast ervaart van de vier vormen van fysieke verloedering over verschillende meetjaren.



Figuur 3.2 - Fysieke verloedering
(percentage komt wel eens voor in de buurt)



Figuur 3.3 - Fysieke verloedering
(percentage ervaart zelf veel overlast)



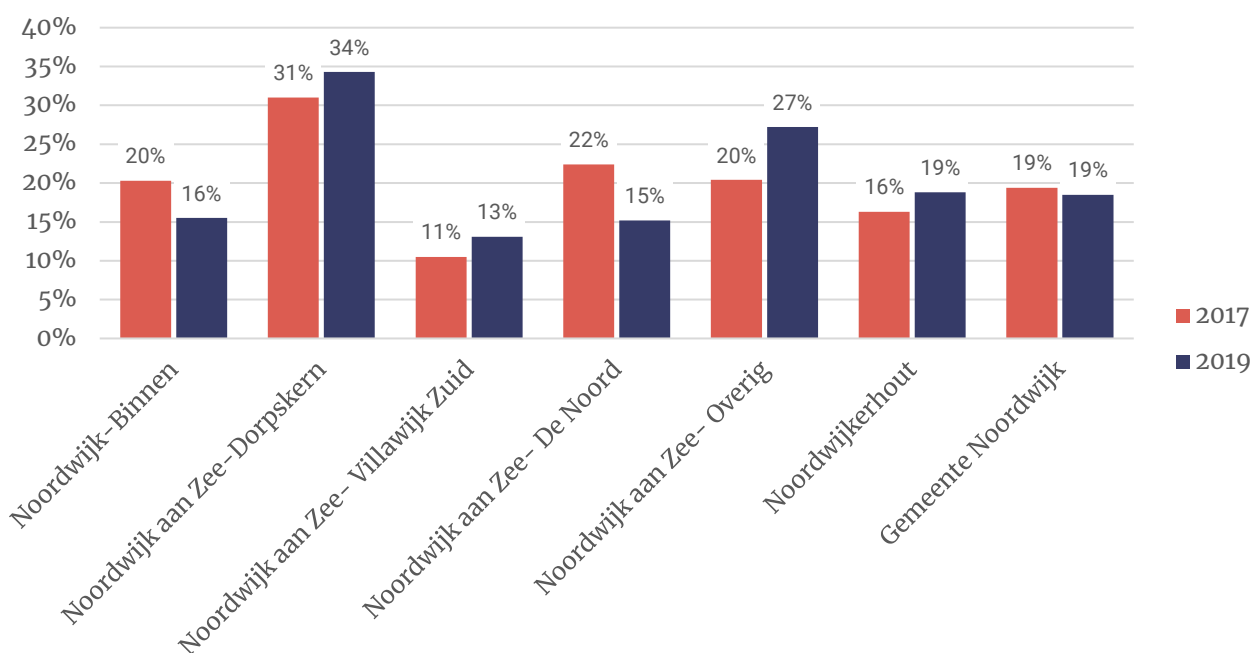
Figuur 3.4 – Totale fysieke verloedering per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)

Het aantal inwoners van Noordwijk dat aangeeft zelf fysieke overlast te ervaren, is nagenoeg gelijk aan dat van de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. Inwoners van Noordwijk geven aan dat hondenpoep op straat of in de perken het vaakst voorkomt in de buurt. Een op de zes inwoners ervaart hier zelf veel overlast van. Dit aantal is hoger dan in de referentiegebieden.



19%

van de inwoners ervaart zelf fysieke verloedering. Met name hondenpoep is een veelvoorkomende vorm van overlast.



Figuur 3.5 – Totale fysieke verloedering per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)

Inwoners van Noordwijk aan zee-Dorpskern geven het vaakst aan zelf een vorm van fysieke overlast te ervaren (Figuur 3.5). Dit percentage is hoger dan in 2017, wat een negatieve ontwikkeling betekent. Inwoners van Noordwijk aan Zee-Dorpskern ervaren vaker dan gemiddeld in de gemeente Noordwijk overlast van hondenpoep, rommel op straat en bekladde muren of gebouwen (Tabel 3.1).

Tabel 3.1 – Vormen van fysieke verloedering per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)

	Hondenpoep op de straat of in de perken	Rommel op straat	Bekladde muren of gebouwen	Vernieling van straatmeubilair
Noordwijk-Binnen	14%	3%	0%	1%
Noordwijk aan Zee-Dorpskern	24% (-)	13% (---)	3% (---)	2%
Noordwijk aan Zee- Villawijk Zuid	13%	1%	2% (-)	2%
Noordwijk aan Zee- De Noord	12%	3%	0%	1%
Noordwijk aan Zee- Overig	24%	8% (-)	0%	2%
Noordwijkerhout	19%	2%	0%	1%
Gemeente Noordwijk	17%	3%	0%	1%

Uitleg tabel

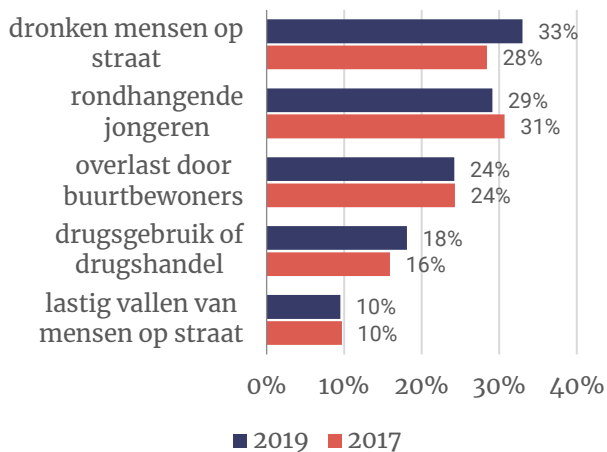
De zogenaamde stoplichttabel laat zien hoe bewoners uit de verschillende wijken oordelen over de fysieke verloederings in de wijk ten opzichte van de voorgaande editie (2017). Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

- Rood: negatiever dan in 2017
- Grijs: vergelijkbaar met 2017
- Blauw: positiever dan in 2017

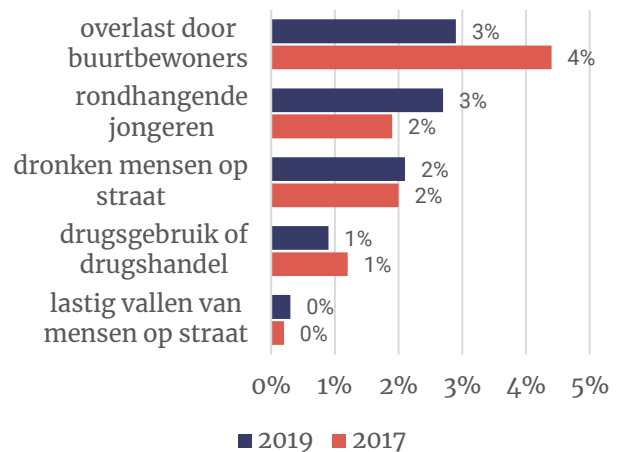
Daarnaast wordt met plus (+) - of minteken (-) weergegeven of de uitkomst in 2019 ook significant verschilt van het gemeentelijk gemiddelde.

3.3 Sociale overlast

In de Veiligheidsmonitor is gevraagd naar vijf vormen van sociale overlast die in de buurt voor zouden kunnen komen. Figuur 3.6 geeft weer hoe vaak deze vormen van sociale overlast voorkomen. Figuur 3.7 toont het percentage inwoners dat zelf overlast ervaart van vormen van sociale overlast over verschillende meetjaren.



Figuur 3.6 - Sociale overlast
(percentage komt wel eens voor in de buurt)

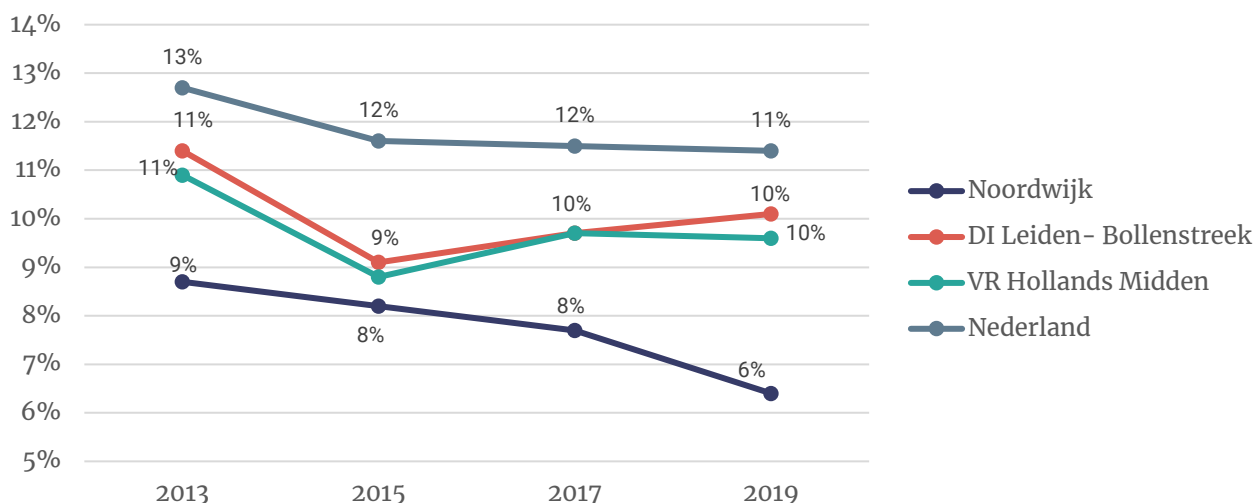


Figuur 3.7 - Sociale overlast
(percentage ervaart zelf veel overlast)

In totaal zes procent van de inwoners ervaart een vorm van sociale overlast. Dit percentage is lager dan in de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde (Figuur 3.8). Inwoners van Noordwijk geven vaker dan in 2017 aan, dat dronken mensen op straat wel eens voorkomen. Dit percentage is hoger dan het gemiddelde niveau van de referentiegebieden en het gemiddelde in Nederland.

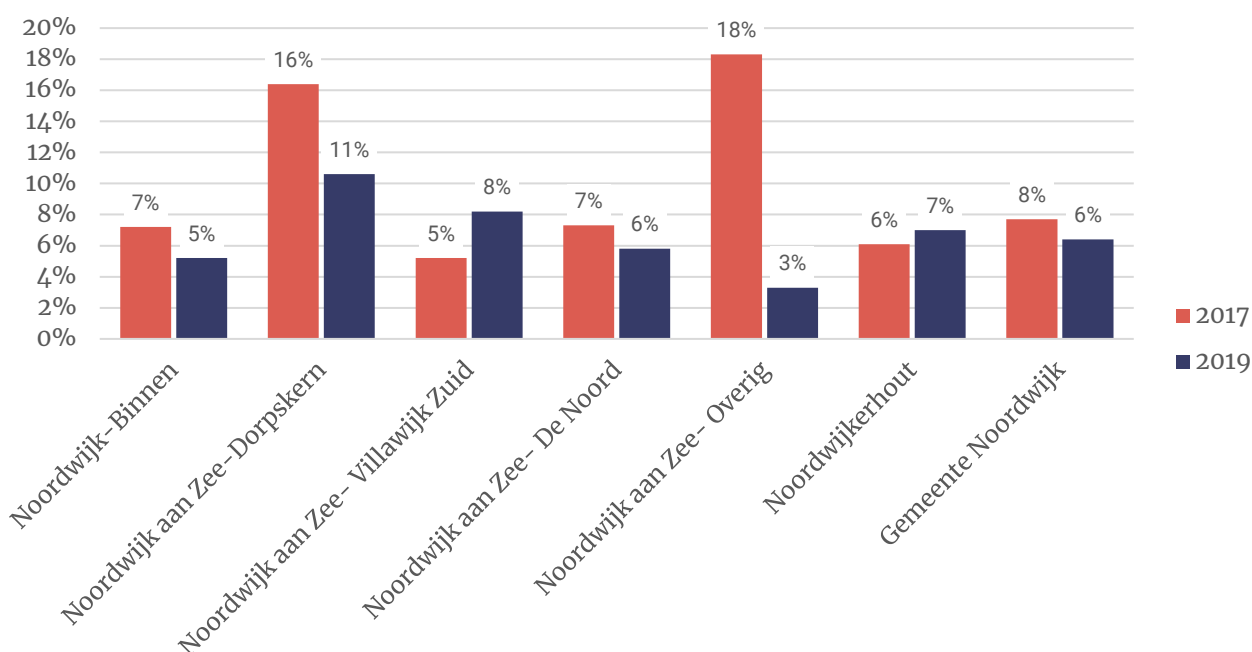
Een derde van de inwoners geeft aan dat overlast van rondhangende jongeren in de buurt wel eens voorkomt. Dit aandeel is hoger dan in de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. Inwoners van Noordwijk geven aan zelf het vaakst overlast te ervaren van rondhangende jongeren.





Figuur 3.8 - Totale sociale overlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)

 **6%** van de inwoners ervaart een vorm van sociale overlast. Dit percentage is lager dan in de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde (11%).



Figuur 3.9 – Totale sociale overlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)

Een op de tien inwoners van Noordwijk aan Zee-Dorpskern ervaart zelf veel sociale overlast (Figuur 3.9). Inwoners van deze wijk ervaren meer overlast van drugsgebruik of drugshandel, dronken mensen op straat en worden vaker lastiggevallen op straat dan gemiddeld in de gemeente Noordwijk (Tabel 3.2). Het aandeel inwoners van Noordwijk aan Zee-Dorpskern dat overlast van buurtbewoners ervaart is wel afgenomen ten opzichte van 2017. Het percentage inwoners van Noordwijk aan Zee-Overig dat aangeeft zelf veel sociale overlast te ervaren, is lager dan in 2017.

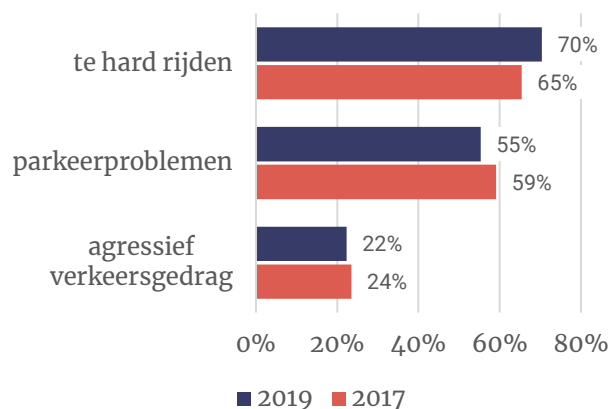


Tabel 3.2 - Vormen van sociale overlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)

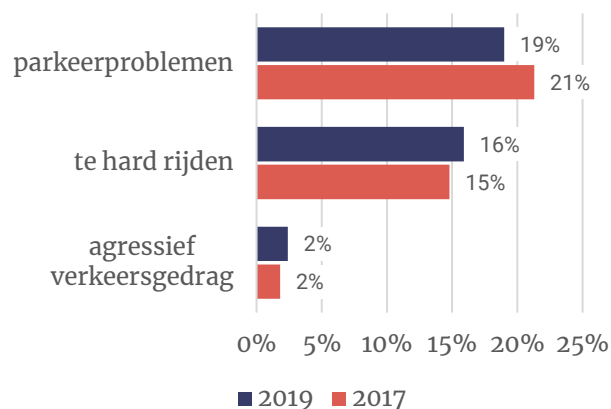
	Rondhangende jongeren	Overlast door buurtbewoners	Drugsgebruik of drugshandel	Dronken mensen op straat	Lastigvallen van mensen op straat
Noordwijk-Binnen	3%	2%	1%	1%	0%
Noordwijk aan Zee-Dorpskern	4%	1%	5% (---)	7% (---)	1% (-)
Noordwijk aan Zee- Villawijk Zuid	2%	1%	3% (-)	4%	0%
Noordwijk aan Zee- De Noord	1%	6% (-)	0%	0%	0%
Noordwijk aan Zee- Overig	1%	1%	0%	2%	0%
Noordwijkerhout	3%	4%	0%	3%	0%
Gemeente Noordwijk	3%	3%	1%	2%	0%

3.4 Verkeersoverlast

Een ander probleem van een woonbuurt betreft de mate van verkeersoverlast in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarover drie buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners. Figuur 3.10 geeft weer hoe vaak deze vormen van verkeersoverlast voorkomen. Figuur 3.11 geeft weer hoeveel inwoners hier zelf veel overlast van ervaren.



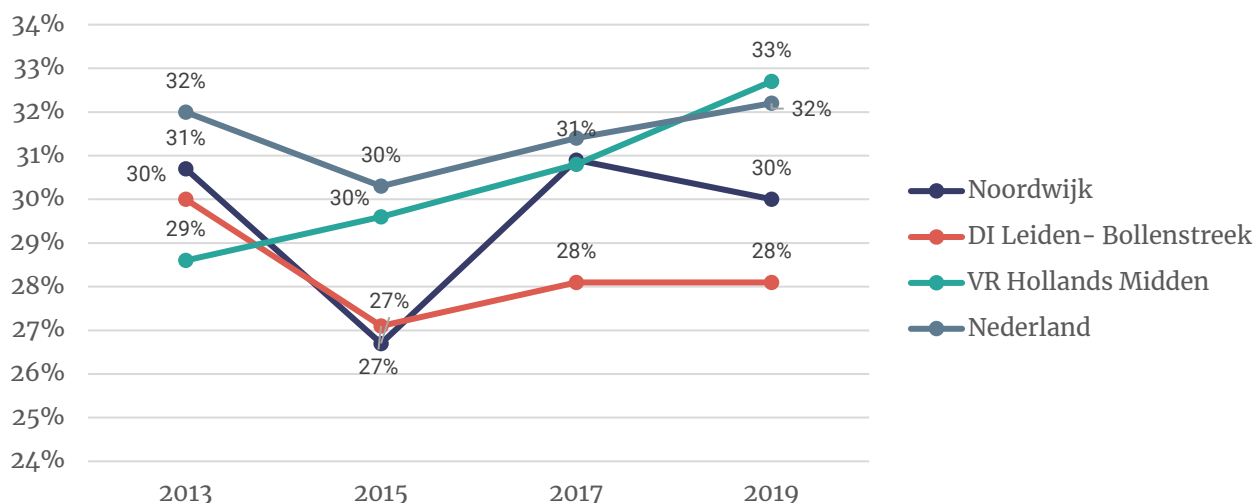
Figuur 3.10 – Verkeersoverlast
(percentage komt wel eens voor in de buurt)



Figuur 3.11 – Verkeersoverlast
(percentage ervaart zelf veel overlast)

Een derde van de inwoners van Noordwijk ervaart zelf veel verkeersoverlast. Dit aandeel ligt lager dan dat van de Veiligheidsregio. Ten opzichte van 2017 geven meer inwoners van Noordwijk aan dat hard rijden in de buurt wel eens voorkomt. Een op de zes inwoners ervaart hier zelf veel overlast van.



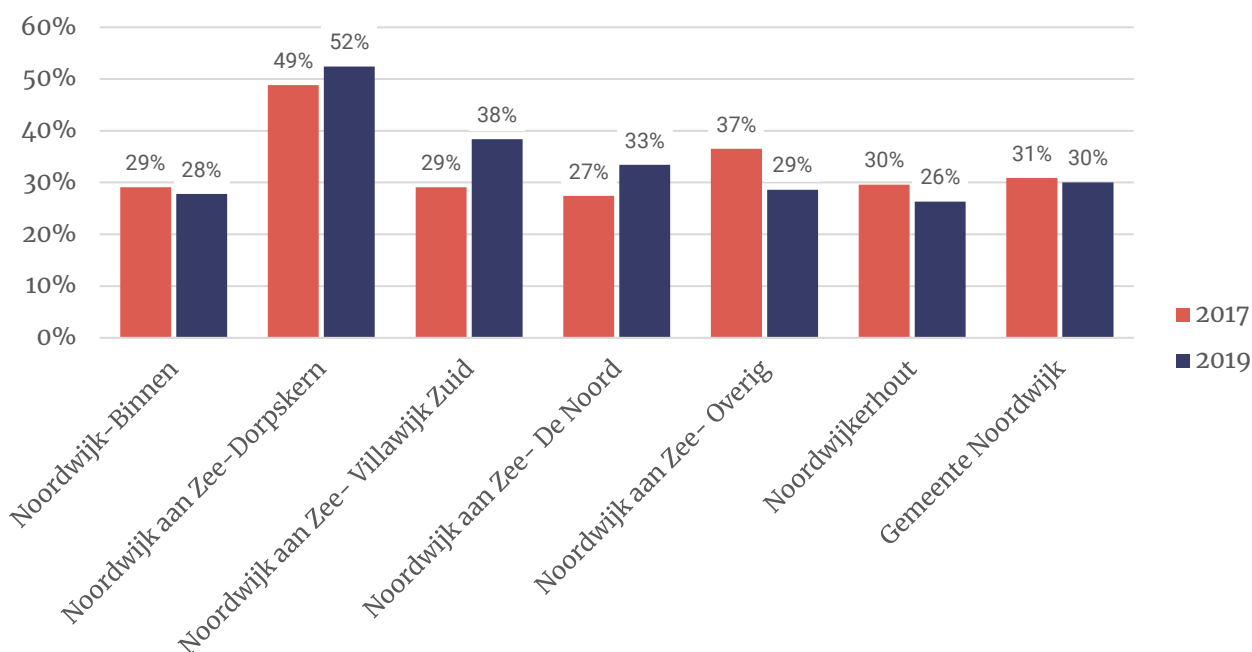


Figuur 3.12 - Totale verkeersoverlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)



70%

van de inwoners van Noordwijk ervaart zelf veel overlast



Figuur 3.13 - Totale verkeersoverlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)

Inwoners van Noordwijk aan Zee-Dorpskern kennen meer verkeersoverlast dan gemiddeld in de gemeente (Figuur 3.13). Dit komt met name omdat inwoners van deze wijk meer parkeerproblemen ervaren (Tabel 3.3). Ook inwoners van Noordwijk aan Zee-Villawijk Zuid en Noordwijk aan Zee-de Noord geven vaker dan gemiddeld in de gemeente aan dat zij zelf veel parkeerproblemen ervaren. Daarentegen ligt dit probleem in Noordwijkerhout onder dat van het gemeentelijke gemiddelde. Ten opzichte van 2017 is de parkeeroverlast in De Noord toegenomen.

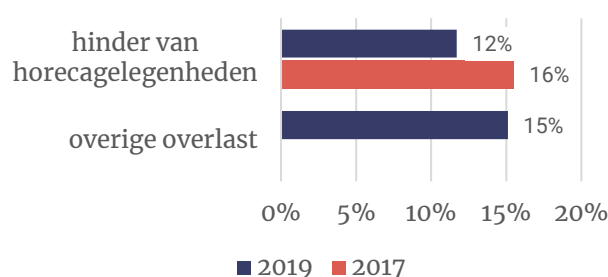


Tabel 3.3 – Vormen van verkeersoverlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)

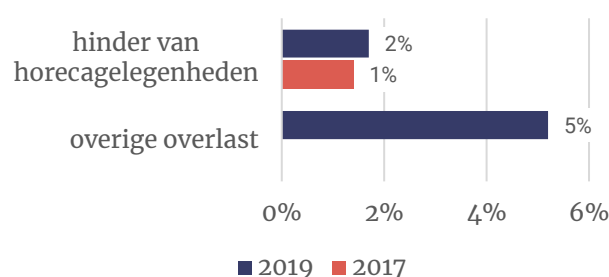
	Te hard rijden	Parkeerproblemen	Agressief verkeersgedrag
Noordwijk-Binnen	13%	18%	2%
Noordwijk aan Zee-Dorpskern	20%	43% (---)	2%
Noordwijk aan Zee-Villawijk Zuid	19%	30% (--)	5%
Noordwijk aan Zee-De Noord	10%	29% (--)	2%
Noordwijk aan Zee-Overig	21%	11%	4%
Noordwijkerhout	18%	13% (++)	2%
Gemeente Noordwijk	16%	19%	2%

3.5 Hinder van horecagelegenheden en overige overlast

De laatste vormen van overlast in de buurt die zijn voorgelegd, betreft: hinder van horecagelegenheden zoals cafés, restaurants of snackbars en overige overlast (figuur 3.14).



Figuur 3.14 – Overige vormen van overlast (percentage komt wel eens voor in de buurt)



Figuur 3.15 – Overige vormen van overlast (percentage ervaart zelf veel overlast)

Ten opzichte van 2017 geven inwoners van Noordwijk minder vaak aan dat hinder van horecagelegenheden wel eens voorkomt in de buurt. Dit is een positieve ontwikkeling. Het percentage inwoners dat hinder ervaart van horecagelegenheden is gelijk aan dat van de referentiegebieden en het gemiddelde in Nederland.

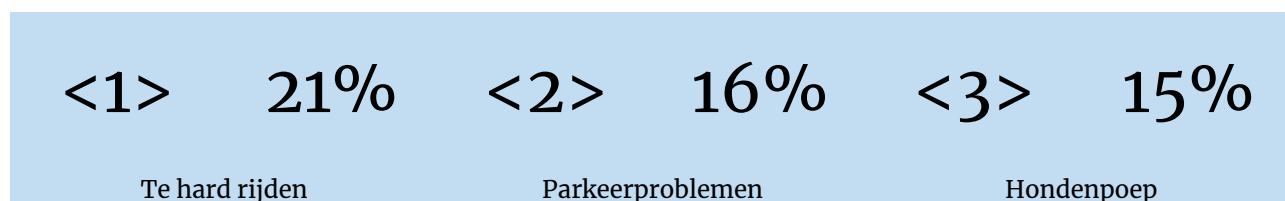
Er is dit jaar in de Veiligheidsmonitor voor het eerst gevraagd naar overige vormen van overlast. Hier konden inwoners aangeven welke andere vormen van overlast zij ervaren. Denk hierbij aan fout parkeren, overlast van burens en van toeristen. Overige vormen van overlast werd vaker dan gemiddeld in de gemeente gemeld door inwoners van de wijken Noordwijk aan Zee-Dorpskern en Noordwijk aan Zee-Villawijk Zuid (Tabel 3.4).

Tabel 3.4 - Vormen van sociale overlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)

	Hinder van horecagelegenheden	Overige overlast
Noordwijk-Binnen	0% (+)	3%
Noordwijk aan Zee-Dorpskern	10% (---)	9% (-)
Noordwijk aan Zee- Villawijk Zuid	5% (-)	11% (-)
Noordwijk aan Zee- De Noord	1%	6%
Noordwijk aan Zee- Overig	0%	0%
Noordwijkerhout	1%	6%
Gemeente Noordwijk	2%	5%

3.6 Aanpak van buurtproblemen

Er is in de Veiligheidsmonitor ook aandacht voor de aanpak van buurtproblemen. De inwoners van Noordwijk is gevraagd welk buurtprobleem zij als eerste aangepakt zouden willen zien. Hieruit komt een top 3 van buurtproblemen.



Tabel 3.5 - Belangrijkste buurtproblemen per wijk.

	EERSTE	TWEEDE	DERDE
Noordwijk-Binnen	Te hard rijden (23%)	Parkeerproblemen (16%)	Hondenpoep (14%)
Noordwijk aan Zee-Dorpskern	Parkeerproblemen (23%)	Te hard rijden (13%)	Hondenpoep (13%)
Noordwijk aan Zee-Villawijk Zuid	Parkeerproblemen (28%)	Te hard rijden (23%)	Hondenpoep (11%)
Noordwijk aan Zee-De Noord	Parkeerproblemen (29%)	Te hard rijden (16%)	Hondenpoep (15%)
Noordwijk aan Zee-Overig	Hondenpoep (30%)	Te hard rijden (22%)	Parkeerproblemen (8%)
Noordwijkerhout	Te hard rijden (22%)	Hondenpoep (16%)	Parkeerproblemen (11%)



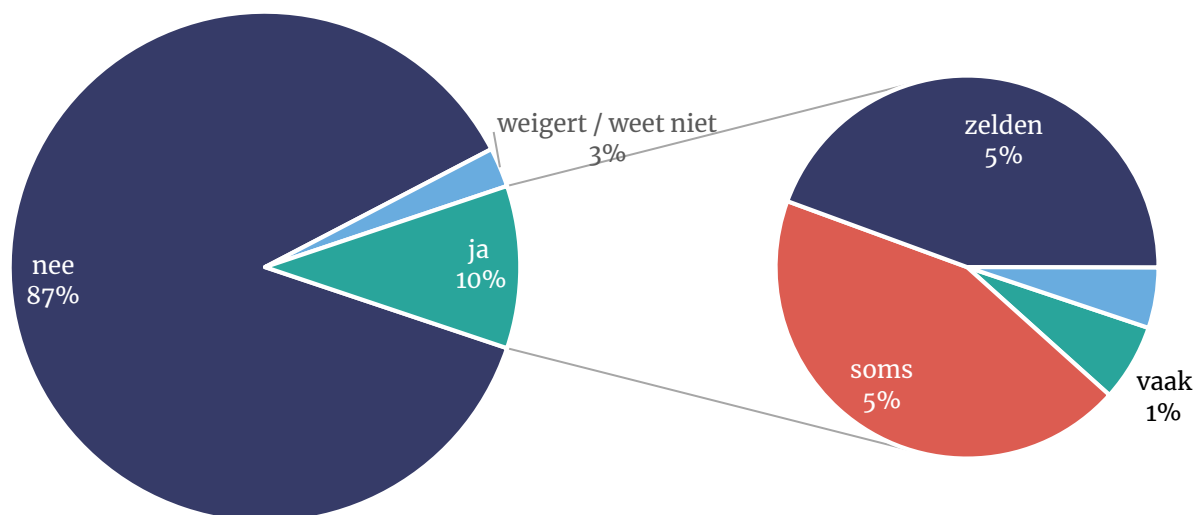
4 Veiligheidsbeleving

In dit hoofdstuk wordt de veiligheidsbeleving van inwoners van Noordwijk beschreven. Paragraaf 4.1 zoomt in op de veiligheidsbeleving in de eigen woonbuurt, in paragraaf 4.2 komt de veiligheidsbeleving in de woonplaats aan de orde en paragraaf 4.3 behandelt de veiligheidsbeleving in het algemeen. Afgesloten wordt met de verwachte kans op slachtofferschap (par. 4.4) en respectloos gedrag (par. 4.5).

4.1 Veiligheidsbeleving in de buurt

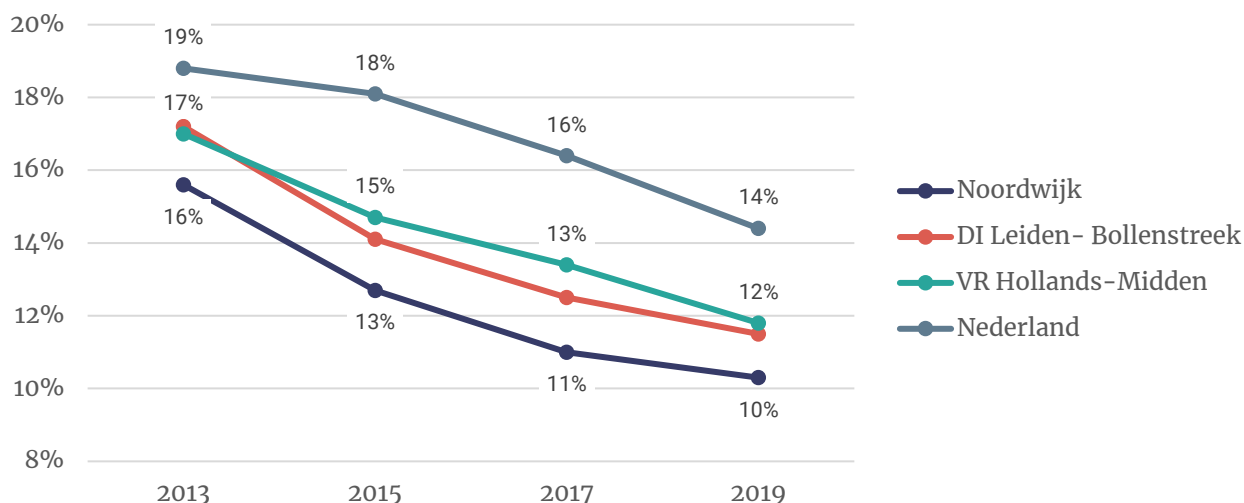
Gevoelens van onveiligheid

In Figuur 4.1 worden de onveiligheidsgevoelens in de eigen woonbuurt weergegeven, alsmede de frequentie ervan. In Figuur 4.2 wordt de ontwikkeling in onveiligheidsgevoelens getoond.



Figuur 4.1 - Onveiligheidsgevoel in de buurt

Een op de tien inwoners van Noordwijk voelt zich wel eens onveilig. Dit aandeel is lager dan gemiddeld in Nederland. Van het aantal inwoners dat aangeeft onveiligheidsgevoelens in de buurt te ervaren, heeft vijf procent dit soms en slechts een procent heeft dit vaak. Voor alle gebieden zien we dat de onveiligheidsgevoelens in de buurt over de langere termijn afnemen, dit is een positieve ontwikkeling. Echter, in Noordwijk is deze afname tussen 2017 en 2019 niet significant.



Figuur 4.2 - Onveiligheidsgevoel in de buurt (percentage 'wel eens' onveilig)



10%

van de inwoners voelt zich wel eens onveilig. Dit percentage is lager dan het gemiddelde in Nederland (14%).

Toelichting onveiligheidsgevoel in de buurt

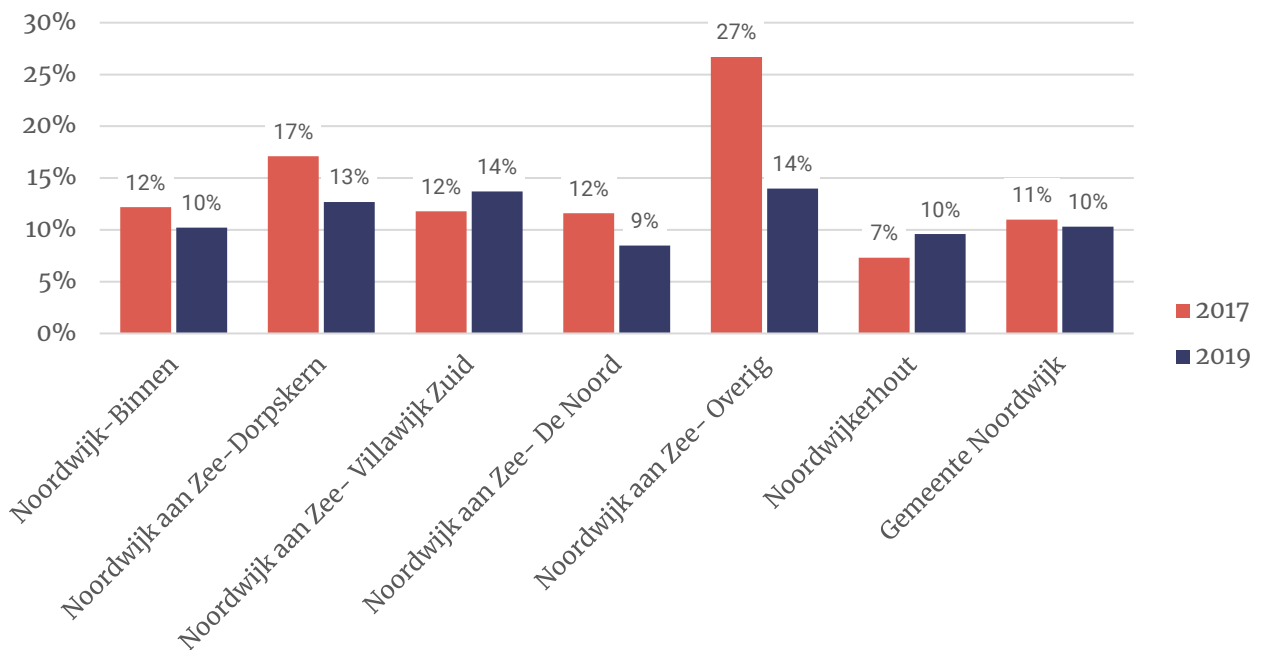
Deelnemers aan de online vragenlijst hadden de mogelijkheid om nader toe te lichten wat de reden was van hun onveiligheidsgevoelens in de buurt, indien aanwezig. In figuur 4.3 is op basis van deze antwoorden een woordenwolk gemaakt, hoe vaker gebruikt hoe prominenter het woord.



Figuur 4.3 - Oorzaken van onveiligheidsgevoelens in de buurt, open antwoord (n=31; woorden die minimaal een keer werden genoemd)

In de bijlage van het tabellenboek staat een complete uitdraai met per wijk de nadere duiding van onveiligheidsgevoelens in de buurt van inwoners.





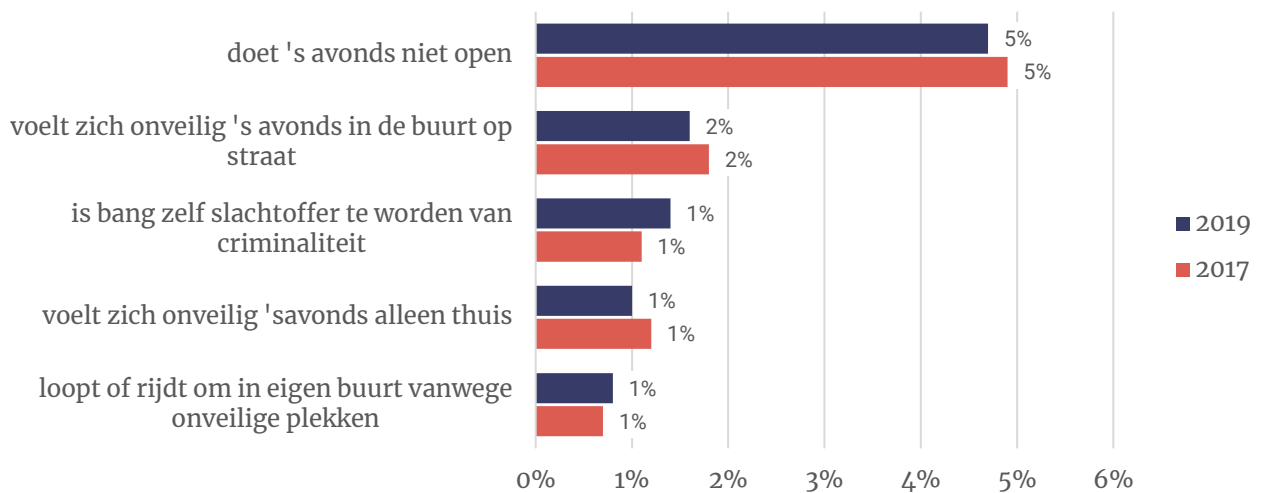
Figuur 4.4 - Onveiligheidsgevoel in de buurt per wijk (percentage 'ja')

Figuur 4.4 laat zien dat het aantal inwoners dat aangeeft zich onveilig te voelen in de buurt, vergelijkbaar is voor alle wijken. In de wijk Noordwijk aan Zee-Overig zien we het percentage inwoners dat aangeeft zich onveilig te voelen afnemen, deze afname is echter niet significant.

Vermijdingsgedrag

Inwoners die zich in een bepaalde situatie onveilig of onprettig voelen kunnen vermijdingsgedrag vertonen, ze passen hun gedrag aan uit gevoelens van onveiligheid. Figuur 4.5 geeft weer hoeveel procent van de inwoners van Noordwijk zegt dat een bepaalde vorm van vermijdingsgedrag bij hen persoonlijk vaak voor komt.

Inwoners van Noordwijk geven het vaakst aan 's avonds de deur niet open te doen. Twee procent van de inwoners geeft aan zich 's avonds in de buurt op straat onveilig te voelen. Een procent van de inwoners is bang zelf slachtoffer te worden van criminaliteit, voelt zich onveilig 's avonds alleen thuis en loopt of rijdt om in de eigen buurt vanwege onveilige plekken. Deze percentages zijn ongeveer gelijk aan die van de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde.

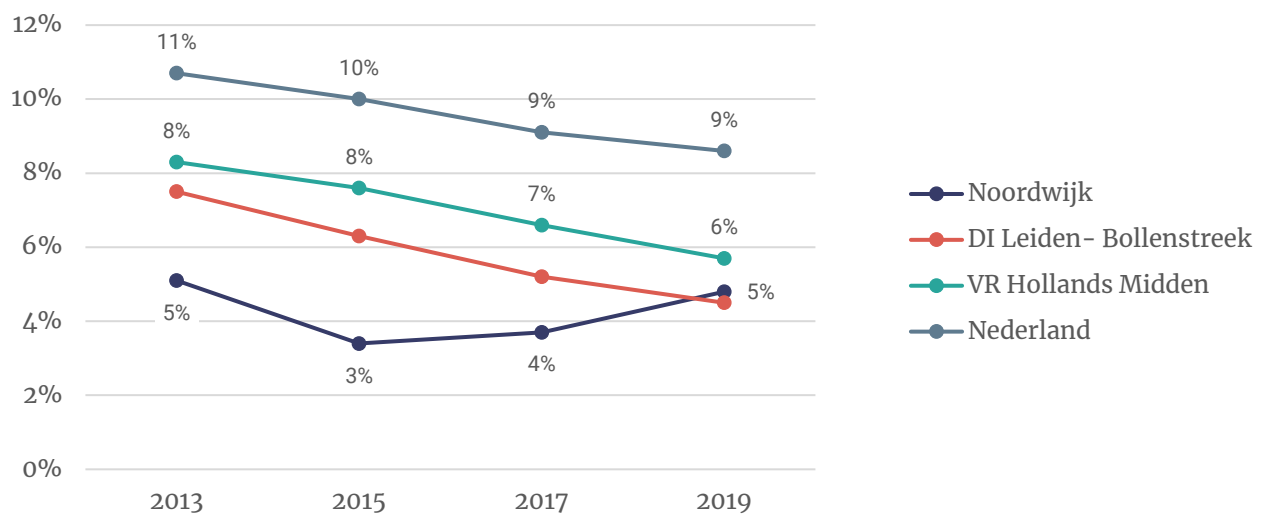


Figuur 4.5 - Vermijdingsgedrag (percentage 'komt vaak voor')

Criminaliteit in de buurt

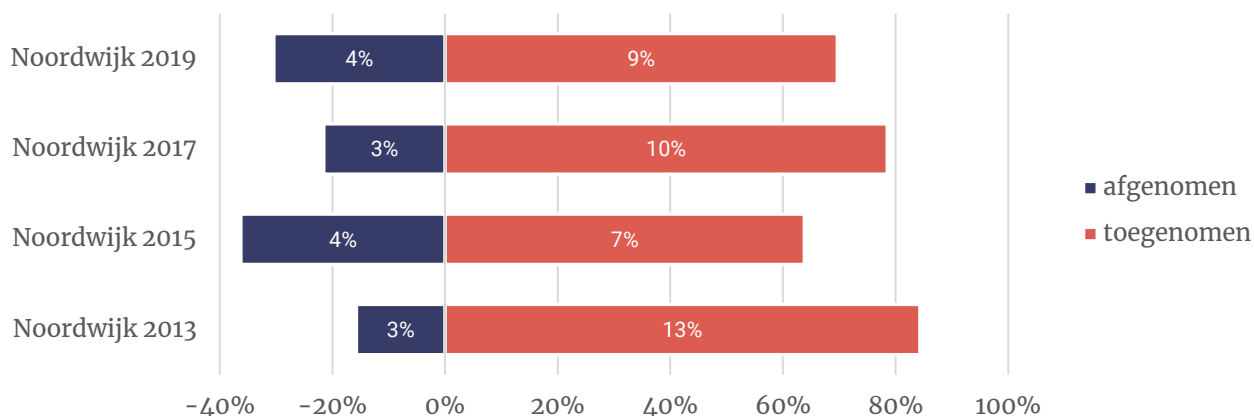
Figuur 4.6 toont het percentage inwoners dat het idee heeft dat er veel criminaliteit plaatsvindt in de buurt. Figuur 4.7 laat zien in welke mate inwoners denken dat de criminaliteit in hun buurt de afgelopen twaalf maanden is toegenomen, afgenomen of gelijk is gebleven.

In 2019 geeft vijf procent van de inwoners van Noordwijk aan dat er veel criminaliteit in de buurt voorkomt. Dit percentage is nagenoeg gelijk aan de referentiebijeenkomsten en is lager dan gemiddeld in Nederland.



Figuur 4.6 - Criminaliteit in de buurt (percentage 'veel')





Figuur 4.7 - Ontwikkeling criminaliteit in de afgelopen 12 maanden

Een op de tien inwoners van gemeente Noordwijk vindt dat de criminaliteit in de afgelopen 12 maanden is toegenomen. Daarentegen vindt vier procent dat de criminaliteit is afgenomen. Dit is vergelijkbaar met de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde.

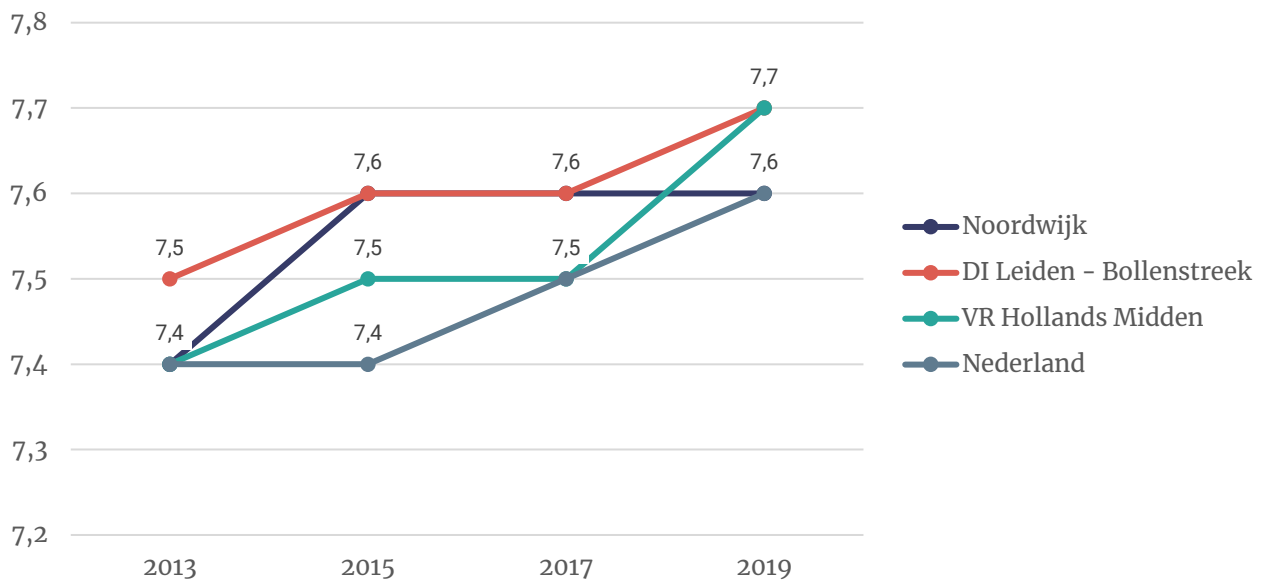
De inwoners van Noordwijk aan Zee-Dorpskern en Noordwijk aan Zee-Villawijk Zuid staan kritischer tegenover de ontwikkeling van criminaliteit dan gemiddeld in Noordwijk. Zij geven vaker aan dat de criminaliteit is toegenomen (Tabel 4.1).

Tabel 4.1 - Criminaliteit in de buurt en ontwikkeling per wijk

	Criminaliteit in de buurt (percentage 'veel')	Ontwikkeling criminaliteit (percentage afgenomen)	Ontwikkeling criminaliteit (percentage toegenomen)
Noordwijk-Binnen	6%	5%	9%
Noordwijk aan Zee-Dorpskern	10% (-)	6%	22% (---)
Noordwijk aan Zee- Villawijk Zuid	9%	1%	18% (--)
Noordwijk aan Zee- De Noord	1% (+)	0%	6% (-)
Noordwijk aan Zee- Overig	8%	2%	5%
Noordwijkerhout	3%	4%	8%
Gemeente Noordwijk	5%	4%	9%

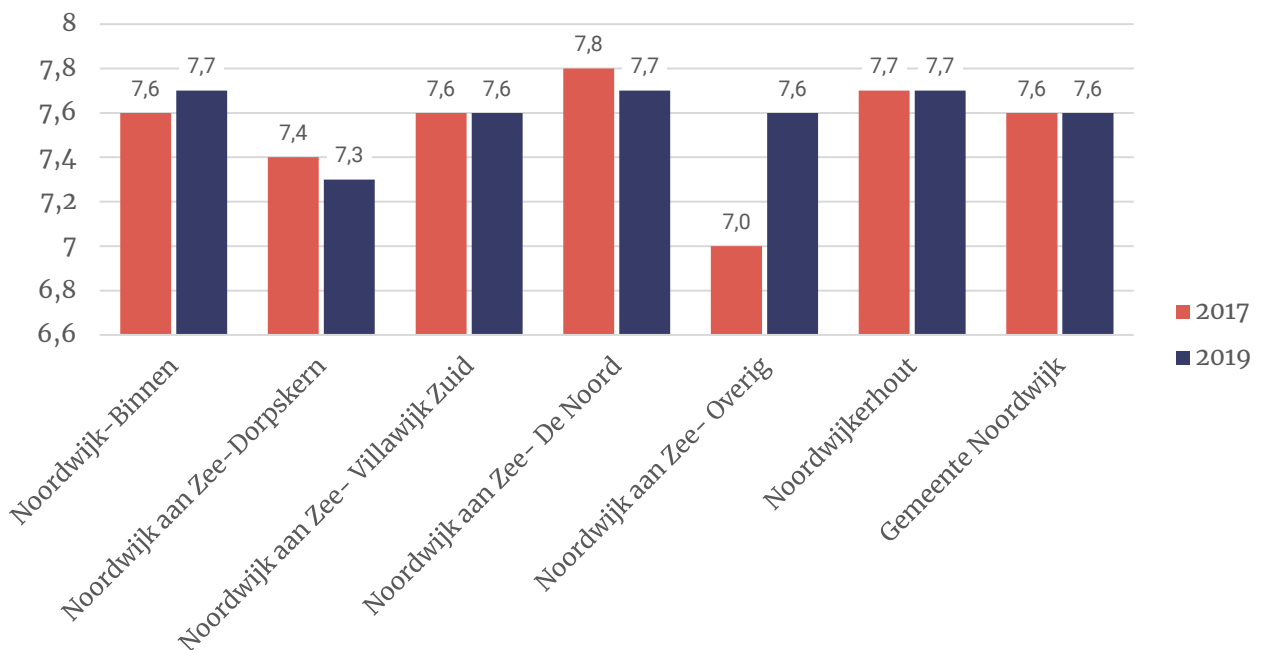
Rapportcijfer veiligheid in de woonbuurt

De inwoners is gevraagd om een algemeen rapportcijfer te geven voor de veiligheid in de eigen buurt (Figuur 4.8).



Figuur 4.8 - Oordeel veiligheid woonomgeving (rapportcijfer)

Inwoners van Noordwijk beoordelen de veiligheid in de woonomgeving met een 7,6. Dit rapportcijfer is ongeveer gelijk aan dat van de referentiegebieden en iets hoger dan het landelijk gemiddelde. Ook is het gelijk aan het rapportcijfer in 2017.



Figuur 4.9 - Oordeel veiligheid woonomgeving per wijk (rapportcijfer)

Inwoners van Noordwijk aan Zee-Dorpskern zijn kritischer over de veiligheid van de woonomgeving. Zij beoordelen de veiligheid van de wijk met een 7,3 lager dan gemiddeld in de gemeente Noordwijk (Figuur 4.8). Inwoners van Noordwijk aan Zee-Overig zijn positiever over de veiligheid van de woonbuurt dan in 2017, dit is een positieve ontwikkeling.



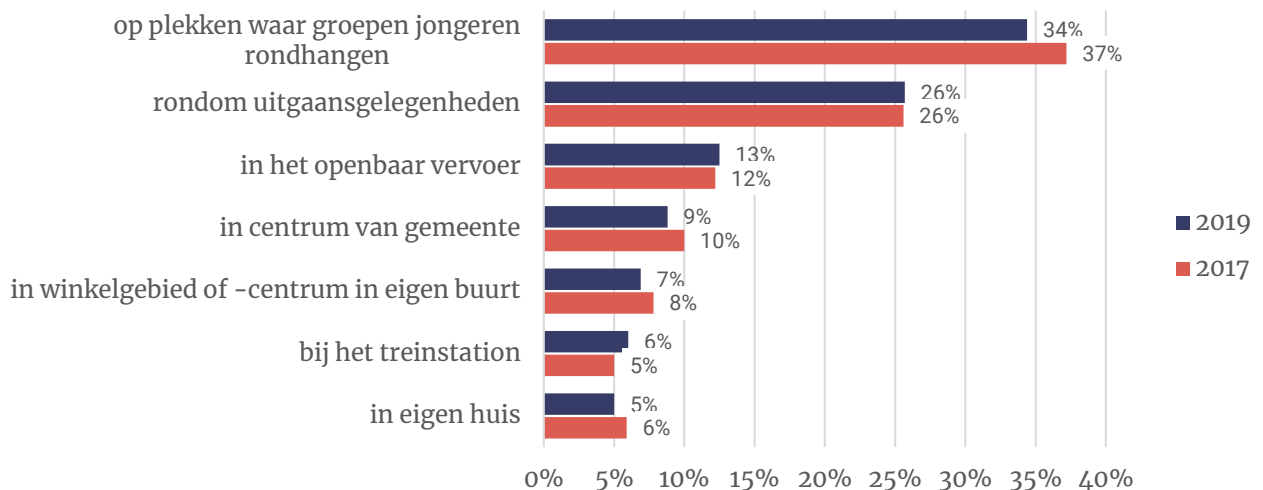


5%

van de inwoners vindt dat er veel criminaliteit plaatsvindt in de buurt. Dit percentage ligt onder dat van de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde (11%).

4.2 Veiligheidsbeleving in woonplaats

In deze paragraaf wordt ingegaan op onveilige plekken in de eigen woonplaats. Figuur 4.10 geeft per plek het percentage inwoners in Noordwijk dat zich hier wel eens onveilig voelt. Hierbij is er in de berekening van het percentage geen rekening mee gehouden of een bepaalde plek of voorziening aanwezig is in de woonplaats en of iemand deze plek ook wel eens bezoekt.



Figuur 4.10 - Onveilige plekken (percentage vaak/soms onveilig)

Een kwart van de inwoners van Noordwijk geeft aan zich niet veilig te voelen rondom uitgaansgelegenheden. Dit aandeel ligt boven die van de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. Een op de tien inwoners voelt zich onveilig in het centrum van de gemeente. Dit aandeel is lager dan in de Veiligheidsregio en het landelijk gemiddelde. Inwoners van Noordwijk voelen zich minder vaak onveilig bij een treinstation dan in de referentiegebieden of het landelijk gemiddelde. Hierbij speelt wel dat er in Noordwijk zelf geen treinstation is.

Tabel 4.2 laat zien dat inwoners van Noordwijk aan Zee-de Noord zich minder vaak onveilig voelen op plekken waar groepen jongeren rondhangen dan gemiddeld in de gemeente. Ten opzichte van 2017 voelen inwoners van deze wijk zich op bijna alle plekken veiliger dan eerst. Dit is een positieve ontwikkeling.

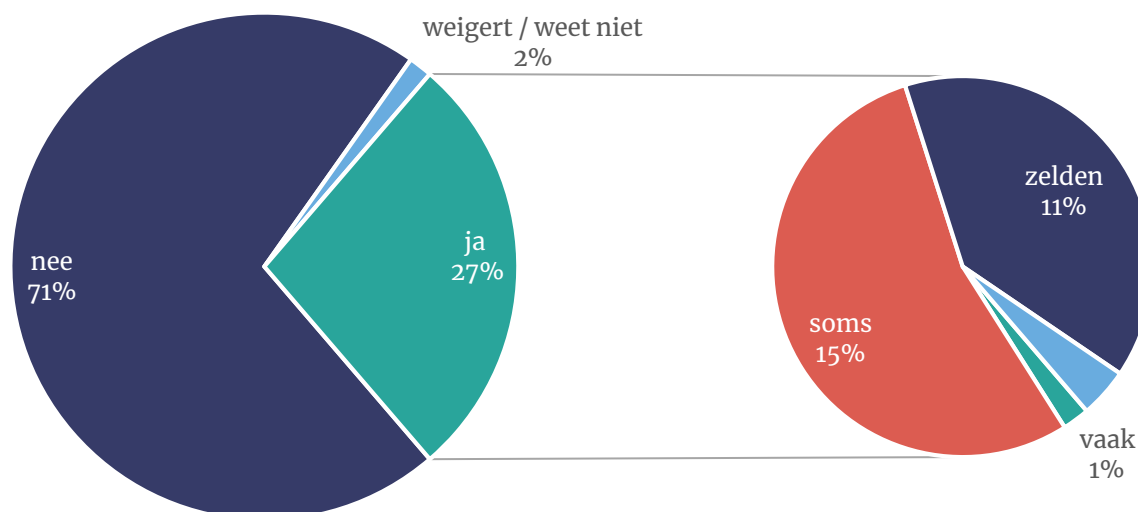


Tabel 4.2 - Onveilige plekken (percentage vaak/soms onveilig) per wijk

	Rondom uitgaans- gelegen- heden	Op plekken waar groepen jongeren rondhangen	In centrum van gemeente	In winkelgebied of -centrum in eigen buurt	In het openbaar vervoer	Bij het train- station	In eigen huis
Noordwijk-Binnen	28%	34%	7%	7%	12%	8%	3% (+)
Noordwijk aan Zee-Dorpskern	36% (--)	45% (-)	13%	9%	16%	5%	9% (-)
Noordwijk aan Zee- Villawijk Zuid	29%	31%	7%	3%	8%	4%	5%
Noordwijk aan Zee- De Noord	16% (++)	24% (++)	4% (+)	1% (++)	10%	2% (+)	2%
Noordwijk aan Zee- Overig	29%	32%	11%	7%	8%	6%	7%
Noordwijkerhout	22%	35%	11%	8%	14%	5%	7% (-)
Gemeente Noordwijk	26%	34%	9%	7%	13%	6%	5%

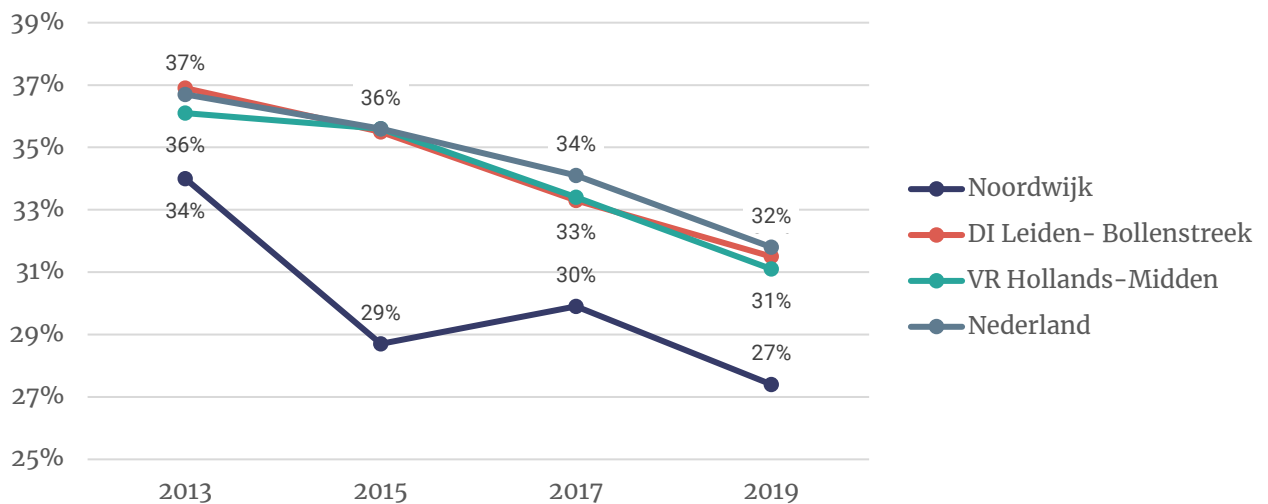
4.3 Veiligheidsbeleving algemeen

Naast de veiligheidsbeleving in de eigen buurt is gevraagd of men zich wel eens onveilig voelt in het algemeen. In figuur 4.10 en figuur 4.11 worden deze onveiligheidsgevoelens weergegeven.



Figuur 4.11 - Gevoel van onveiligheid in het algemeen

Ruim een kwart van de inwoners van Noordwijk geeft aan zich in het algemeen wel eens onveilig te voelen. Dit aandeel ligt lager dan in de referentiegebieden en gemiddeld in Nederland. Er zijn geen verschillen tussen de wijken in het aandeel inwoners dat zich in het algemeen wel eens onveilig voelt. Van de inwoners die hadden aangegeven zich wel eens onveilig te voelen in het algemeen, voelt 15 procent zich soms onveilig en slechts een procent voelt zich vaak onveilig.



Figuur 4.12- Onveiligheidsgevoel per meetjaar (percentage 'wel eens' onveilig)

Toelichting onveiligheidsgevoel in het algemeen

Deelnemers aan de online vragenlijst kregen de mogelijkheid om nader toe te lichten wat de reden was van hun onveiligheidsgevoelens in het algemeen, indien aanwezig. In Figuur 4.13 is op basis van deze antwoorden een woordenwolk gemaakt, hoe vaker gebruikt hoe prominenter het woord.



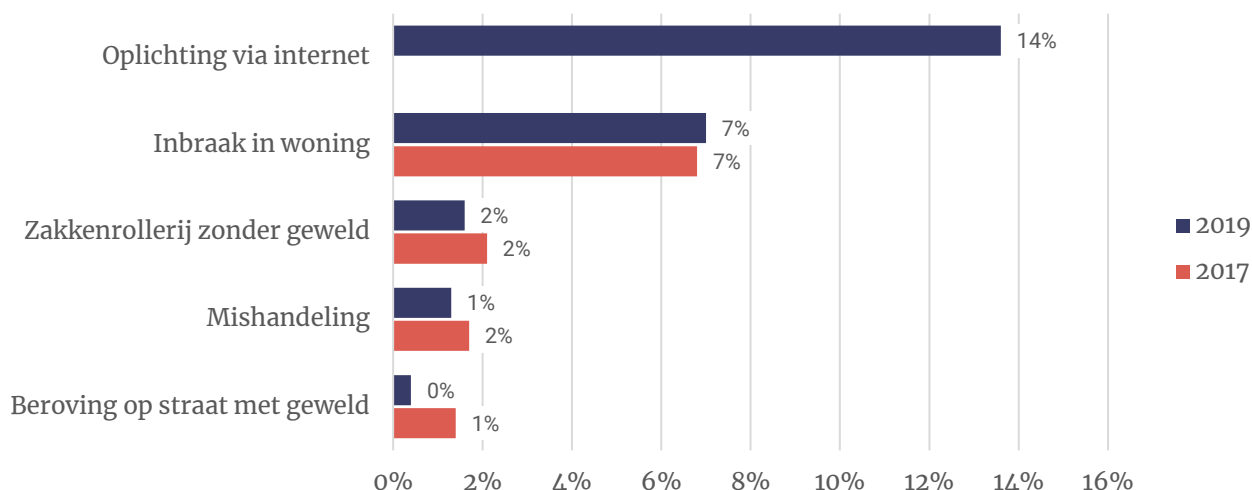
Figuur 4.13 - Oorzaken van onveiligheidsgevoelens in het algemeen, open antwoord (n=89; woorden die minimaal een keer werden genoemd)

In de bijlage van het tabellenboek staat een complete uitdraai met per wijk de nadere duiding van de algemene onveiligheidsgevoelens van inwoners.

4.4 Verwachte kans op slachtofferschap

In deze paragraaf gaan we in op de vraag hoe groot inwoners denken dat de kans is om in de komende twaalf maanden slachtoffer te worden van een delict of voorval (Figuur 4.14).





Figuur 4.14 - Kans slachtofferschap ... is (heel) groot

Dit jaar is voor het eerst gevraagd hoe groot men de kans acht slachtoffer te worden van oplichting via internet. We zien dat inwoners deze kans het grootst achtten (14%). Dit percentage is gelijk aan dat van de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. Ook zien we dat men de kans slachtoffer te worden van beroving op straat met geweld lager acht dan in 2017, dit is een positieve ontwikkeling. Deze ontwikkeling zien we met name terug in Noordwijk aan Zee - Dorpskern en Noordwijk aan Zee - Overig (Tabel 4.3).

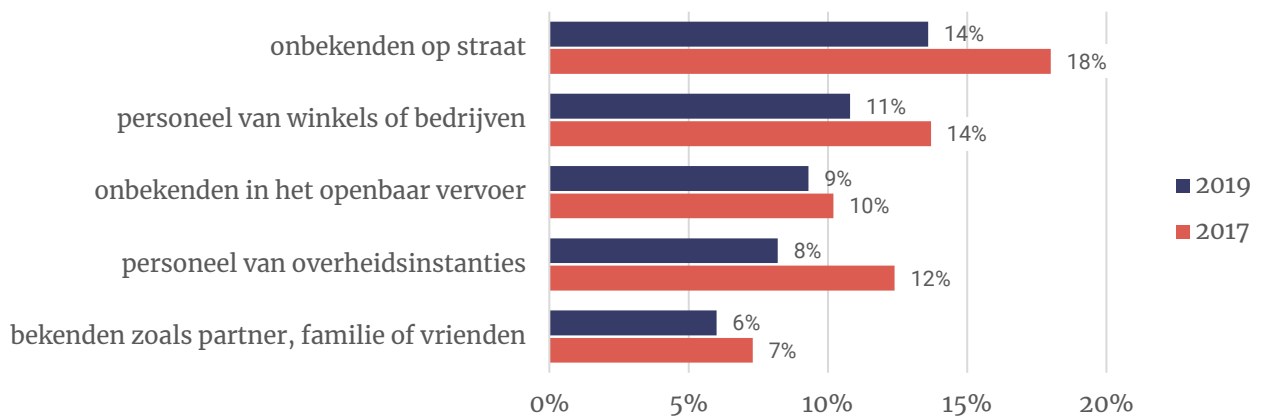
Tabel 4.3 - Verwachte kans op slachtofferschap ... is (heel groot per wijk

	Inbraak in woning	Mishandeling	Zakkenrollerij	Beroving	Oplichting via internet
Noordwijk-Binnen	6%	1%	2%	1%	15%
Noordwijk aan Zee-Dorpskern	6%	2%	2%	0%	20% (-)
Noordwijk aan Zee- Villawijk Zuid	11%	0%	1%	0%	9%
Noordwijk aan Zee- De Noord	4%	0%	1%	0%	7% (+)
Noordwijk aan Zee- Overig	10%	0%	0%	0%	13%
Noordwijkerhout	8%	1%	2%	1%	13%
Gemeente Noordwijk	7%	1%	2%	0%	14%

4.5 Respectloos gedrag

Met respectloos gedrag wordt gedrag bedoeld waarbij de grenzen van fatsoen worden overschreden. Figuur 4.15 geeft weer hoe vaak burgers in de gemeente Noordwijk persoonlijk door personen of instanties respectloos worden behandeld.





Figuur 4.15 - Percentage inwoners dat wel eens respectloos wordt behandeld door...

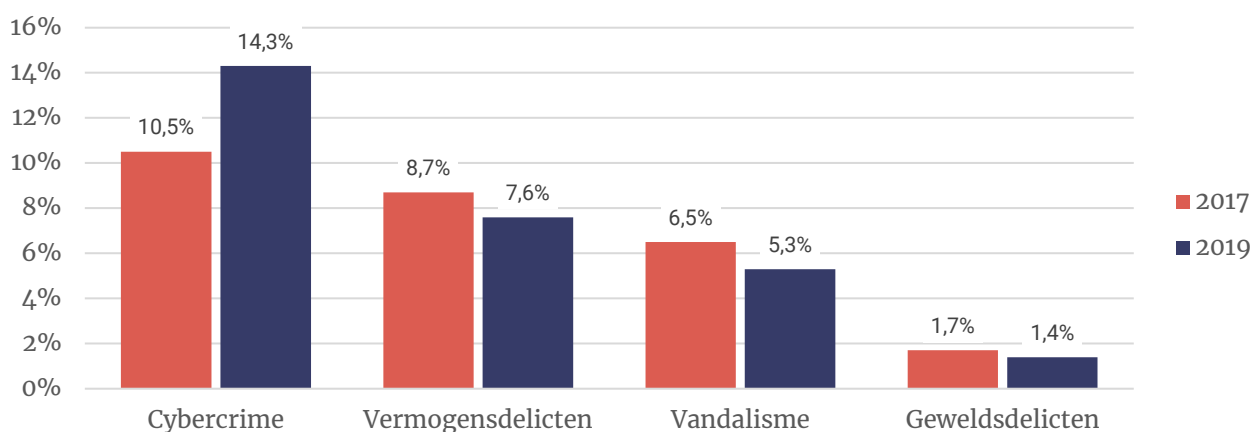
Het aantal inwoners dat respectloos wordt behandeld door onbekenden op straat en personeel van overheidsinstanties is afgenomen ten opzichte van 2017. Dit is een positieve ontwikkeling. Ook is het percentage inwoners dat respectloos wordt behandeld door onbekenden op straat lager dan in de referentiegebieden en gemiddeld in Nederland.

5 Slachtofferschap

Dit hoofdstuk gaat over slachtofferschap van veel voorkomende delicten en voorvallen. Dat is afgemeten aan het percentage inwoners van Noordwijk dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een delict. Het hoofdstuk begint met een totaaloverzicht en daarna komen achtereenvolgens aan de orde slachtofferschap van geweldsdelicten (paragraaf 5.2), vermogensdelicten (par. 5.3), vernielingen (par. 5.4) en cybercrime (par. 5.5).

5.1 Slachtofferschap totaal

De diverse vormen van criminaliteit zijn geclusterd tot vier categorieën van slachtofferschap: geweldsdelicten, vermogensdelicten, vernielingen en cybercrime. Elk van deze cijfers is berekend op basis van het percentage inwoners dat in de afgelopen 12 maanden persoonlijk slachtoffer is geworden van één of meerdere vormen van criminaliteit. Welke vormen van criminaliteit horen bij welke categorie wordt nader beschreven in de verschillende paragrafen.

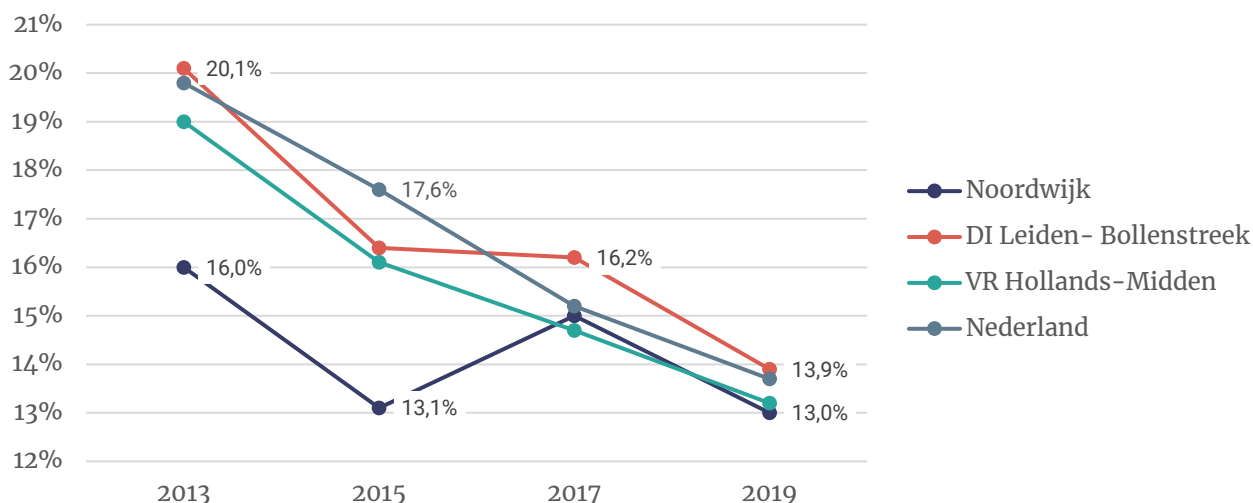


Figuur 5.1- Slachtofferschap delicten in de afgelopen twaalf maanden

Inwoners van Noordwijk worden het vaakst slachtoffer van cybercrime, gevolgd door vermogensdelicten, vandalisme en geweldsdelicten (Figuur 5.1). We zien dat het percentage slachtoffers van cybercrime hoger is dan in 2017, dit is een negatieve ontwikkeling.

Geweldsdelicten, vermogensdelicten en vernielingen worden samengevat onder de noemer 'traditionele criminaliteit'. In Figuur 5.2 wordt het totale slachtofferschap van traditionele criminaliteit in Noordwijk vergeleken met de referentiegebieden.

Het percentage slachtoffers van delicten in de afgelopen twaalf maanden is in Noordwijk gelijk aan dat van de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde (Figuur 5.2). Voor alle gebieden zien we in de afgelopen jaren een afname, hoewel er voor Noordwijk geen sprake is van een constante afname. De afname tussen 2017 en 2019 in Noordwijk is niet significant.

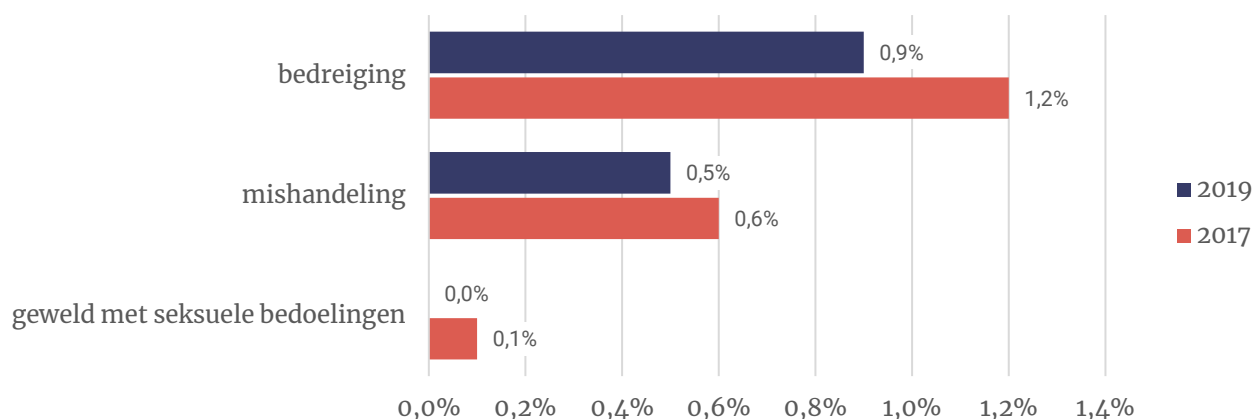


Figuur 5.2 - Slachtofferschap traditionele criminaliteit

Er waren in Noordwijk in totaal 22 delicten traditionele criminaliteit per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 37 procent gemeld bij de politie. De meldingsbereidheid van inwoners van Noordwijk is hoger dan in 2017 en boven de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde.

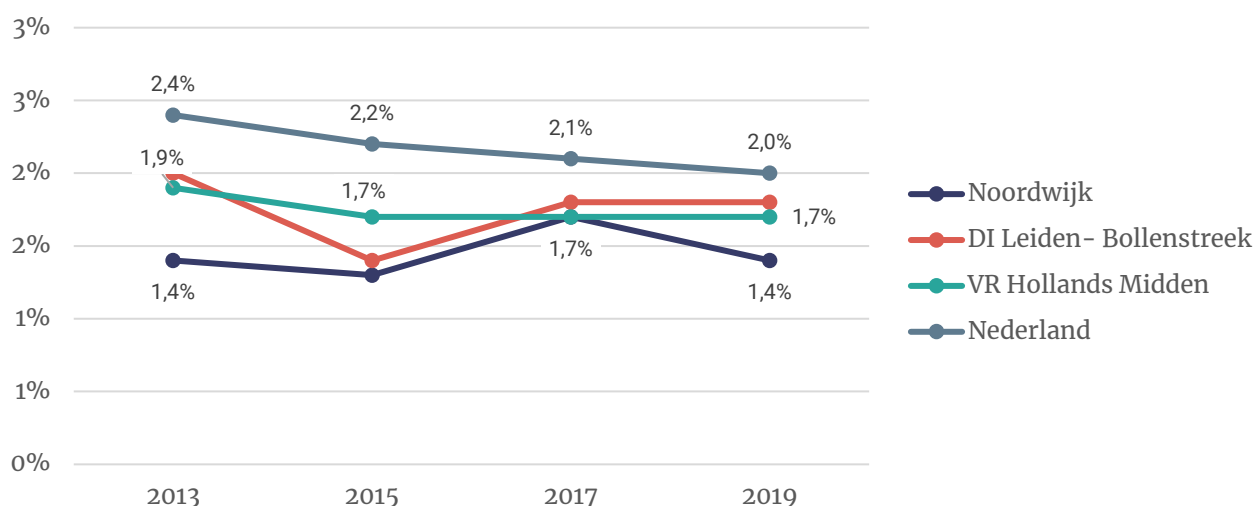
5.2 Slachtofferschap geweldsdelicten

Voor het slachtofferschap van geweldsdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van mishandeling, bedreiging of geweld met seksuele bedoelingen. Dit is weergegeven in Figuur 5.3. In Figuur 5.4 is het totale percentage inwoners van Noordwijk zichtbaar dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een geweldsdelict.



Figuur 5.3 - Slachtofferschap geweldsdelicten

Het percentage inwoners dat in de afgelopen twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een geweldsdelict, is nagenoeg gelijk aan de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. Inwoners werden het vaakst slachtoffer van bedreiging, gevolgd door mishandeling. Niemand gaf aan in de afgelopen twaalf maanden slachtoffer te zijn geworden van geweld met seksuele bedoelingen.

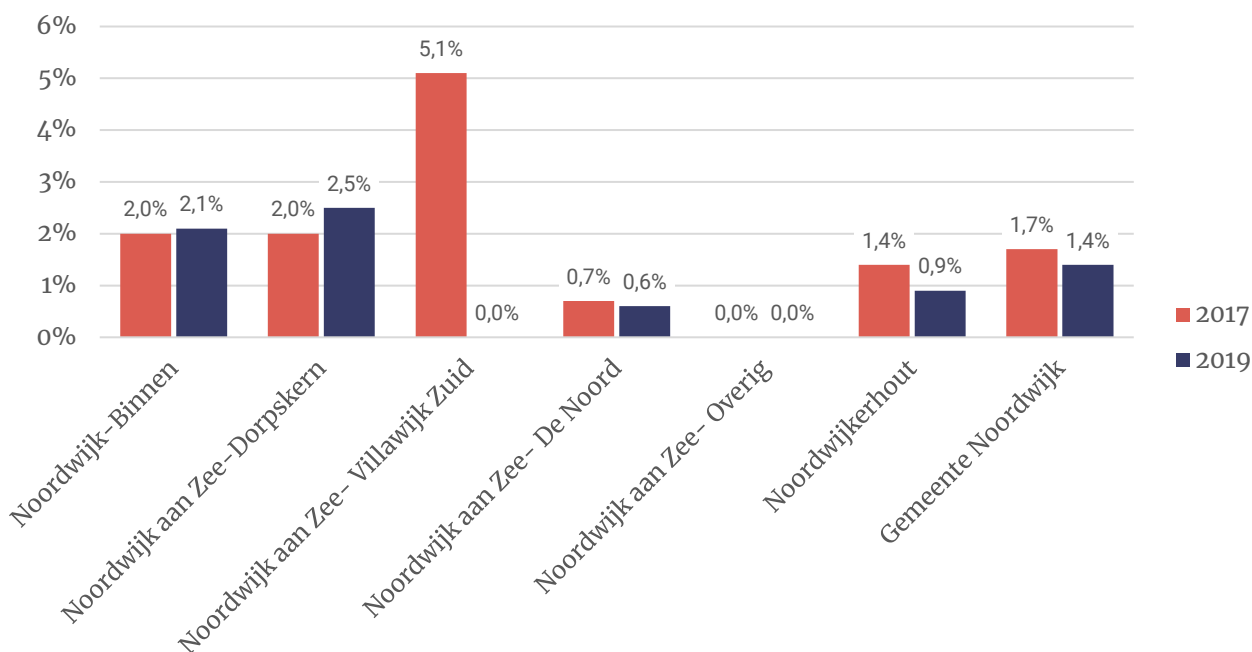


Figuur 5.4 - Totaal slachtofferschap geweldsdelicten

In totaal waren er in Noordwijk twee geweldsdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 63 procent gemeld bij de politie². Ook deed 63 procent van de slachtoffers aangifte. Dit percentage is hoger dan in de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde.

1,4%

van de inwoners werd in de afgelopen twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer van geweldsdelicten.



Figuur 5.5 - Totaal slachtofferschap geweldsdelicten per wijk

² Dit percentage is gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen. Vanwege de kleine aantallen dienen deze uitkomsten voorzichtig te worden geïnterpreteerd



In Noordwijk aan Zee-Villawijk Zuid vielen in de afgelopen twaalf maanden geen slachtoffers van geweldsdelicten. Hier is een afname te zien ten opzichte van 2017. Ook Noordwijk aan zee-Overig kende geen slachtoffers van geweldsdelicten (Tabel 5.1).

Tabel 5.1 - Slachtofferschap geweldsdelicten in de afgelopen twaalf maanden

	Bedreiging	Mishandeling	Geweld met seksuele bedoelingen
Noordwijk-Binnen	1,2%	0,9%	0,0%
Noordwijk aan Zee-Dorpskern	2,5%	0,0%	0,0%
Noordwijk aan Zee-Villawijk Zuid	0,0%	0,0%	0,0%
Noordwijk aan Zee- De Noord	0,6%	0,0%	0,0%
Noordwijk aan Zee-Overig	0,0%	0,0%	0,0%
Noordwijkerhout	0,4%	0,5%	0,0%
Gemeente Noordwijk	0,9%	0,5%	0,0%

Uitleg tabel

Deze tabel laat zien hoe vaak bewoners uit de verschillende wijken aangeven dat zij de afgelopen twaalf maanden slachtoffer zijn geweest van een bepaald delict ten opzichte van de voorgaande editie (2017). Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

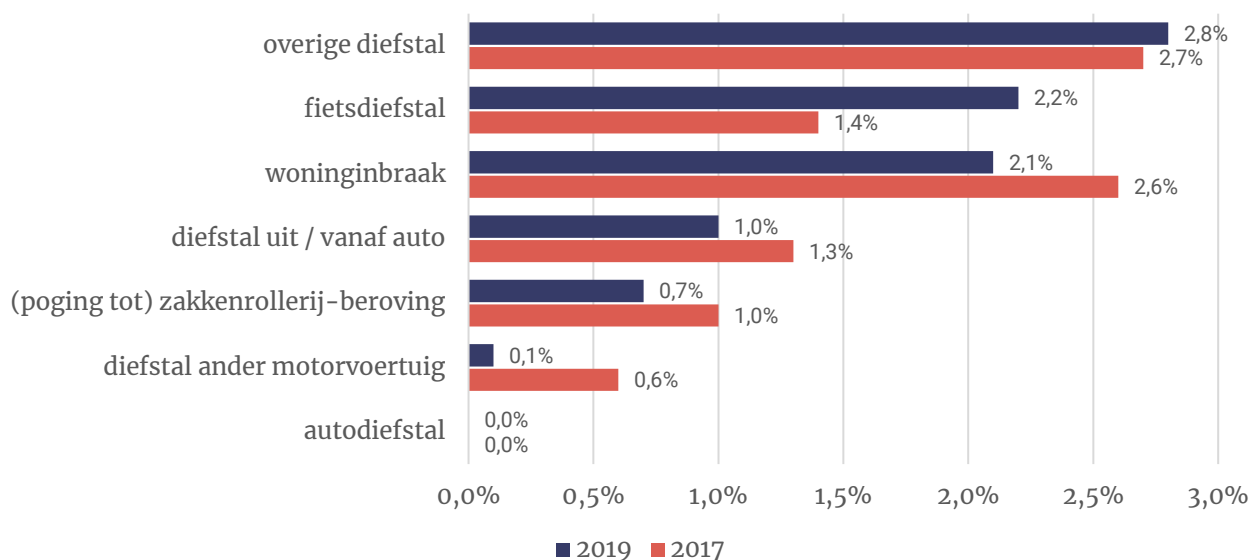
- Rood: meer dan in 2017
- Grijs: even veel als in 2017
- Blauw: minder dan in 2017

Daarnaast wordt met plus (+) - of minteken (-) weergegeven of de uitkomst in 2019 ook significant verschilt van het gemeentelijk gemiddelde.

5.3 Slachtofferschap vermogensdelicten

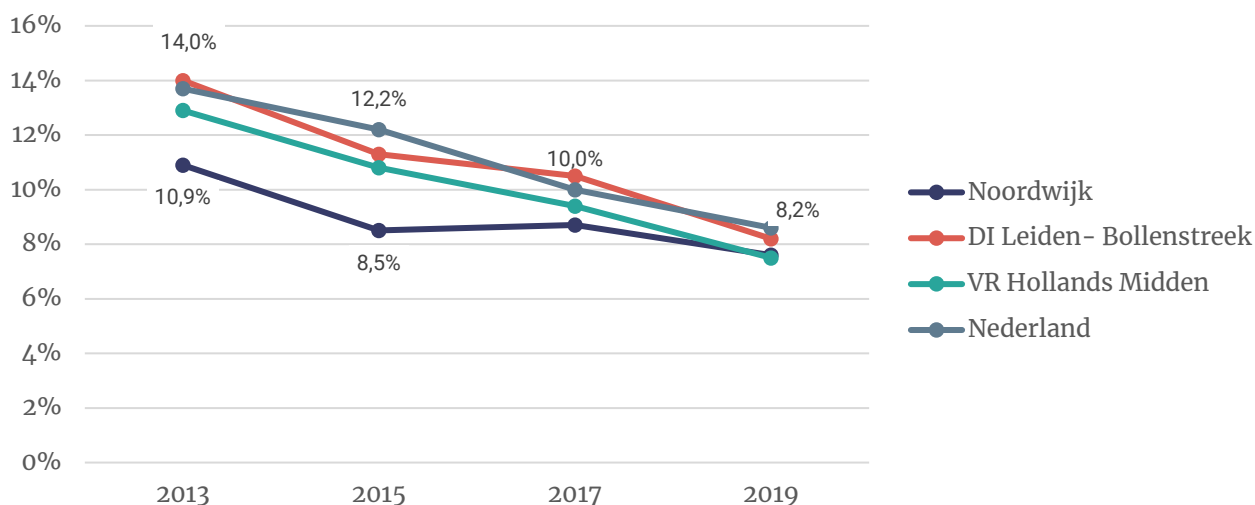
Voor het slachtofferschap van vermogensdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van poging tot woninginbraak, fietsendiefstal, diefstal uit/vanaf auto's, autodiefstal, diefstal ander motorvoertuig, (poging tot) zakkenrollerij/beroving of overige diefstal (Figuur 5.6). Ook is het totale percentage inwoners van Noordwijk dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een vermogensdelict berekend (Figuur 5.7).





Figuur 5.6 - Slachtofferschap vermogensdelicten

Het aantal inwoners dat in de afgelopen twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een vermogensdelict, is gelijk aan de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. Inwoners van Noordwijk werden met name slachtoffer van overige vormen van diefstal, gevolgd door fietsdiefstal en woninginbraak. Slachtofferschap van autodiefstal kwam in de afgelopen twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek, niet voor.



Figuur 5.7 - Totaal slachtofferschap vermogensdelicten

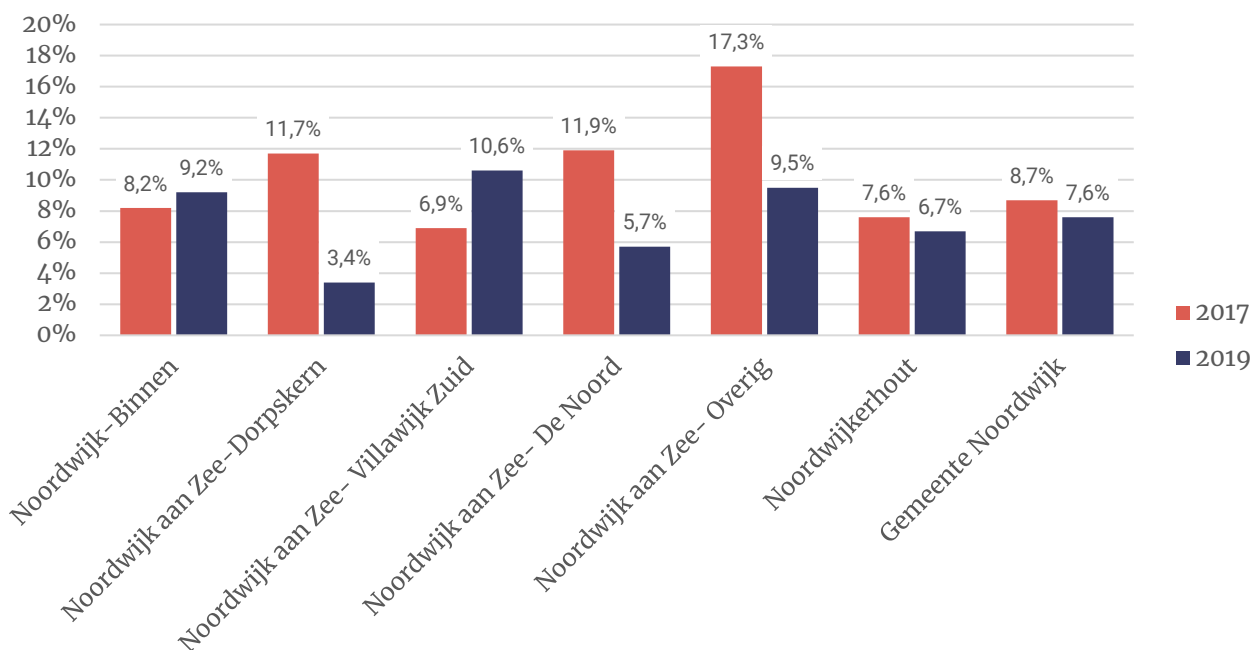
In totaal waren er in Noordwijk elf vermogensdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 46 procent gemeld bij de politie. We zien dat de meldingsbereidheid afneemt ten opzichte van 2017, maar deze is groter dan in het district en in de Veiligheidsregio.



46%

van de slachtoffers van vermogensdelicten maakte hiervan een melding. Dit percentage ligt hoger dan de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde (38%).





Figuur 5.8 - Totaal slachtofferschap vermogensdelicten per wijk

Inwoners van Noordwijk aan Zee-Dorpskern werden in de afgelopen twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek minder vaak slachtoffer van vermogensdelicten dan in 2017. Zij werden minder vaak slachtoffer van diefstal uit/vanaf de auto en overige vormen van diefstal (Tabel 5.2). Inwoners van Noordwijk aan Zee-Villawijk Zuid werden in 2019 vaker slachtoffer van diefstal uit/vanaf de auto dan in 2017 en ook vaker dan gemiddeld in de gemeente.

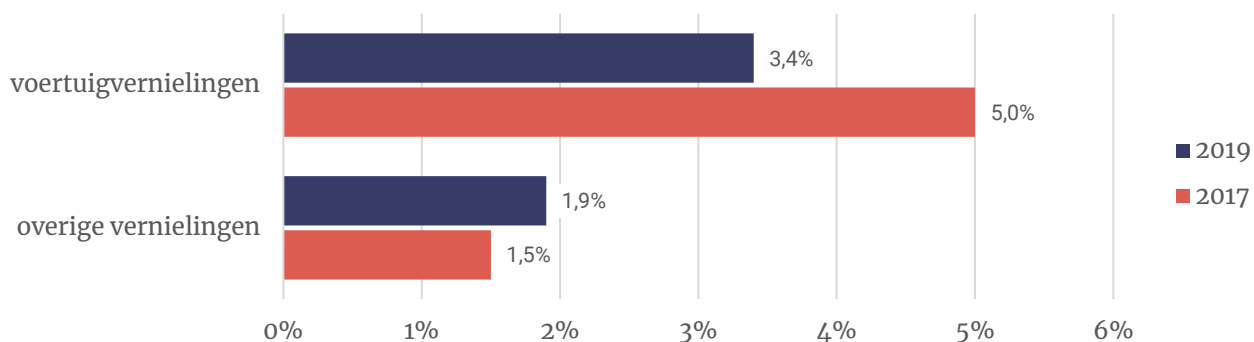
Tabel 5.2 - Slachtofferschap vermogensdelicten in de afgelopen twaalf maanden

	Woning- inbraak	Fiets- diefstal	Overige diefstal	Zakkenrollerij/ beroving	Diefstal uit/vanaf auto	Diefstal ander motorvoertuig	Autodiefstal
Noordwijk-Binnen	3,9% (--)	2,4%	2,3%	0,6%	1,6%	0,0%	0,0%
Noordwijk aan Zee-Dorpskern	0,4%	2,1%	0,3%	0,0%	0,0%	0,6%	0,0%
Noordwijk aan Zee-Villawijk Zuid	2,4%	2,4%	0,0%	1,8%	4,6% (-)	0,5%	0,5% (-)
Noordwijk aan Zee-De Noord	1,1%	1,4%	3,2%	0,0%	0,7%	0,0%	0,0%
Noordwijk aan Zee-Overig	5,2%	1,3%	6,7%	0,0%	0,0%	1,2% (-)	0,0%
Noordwijkerhout	0,7% (+)	2,1%	3,9%	1,0%	0,2%	0,0%	0,0%
Gemeente Noordwijk	2,1%	2,2%	2,8%	0,7%	1,0%	0,1%	0,0%



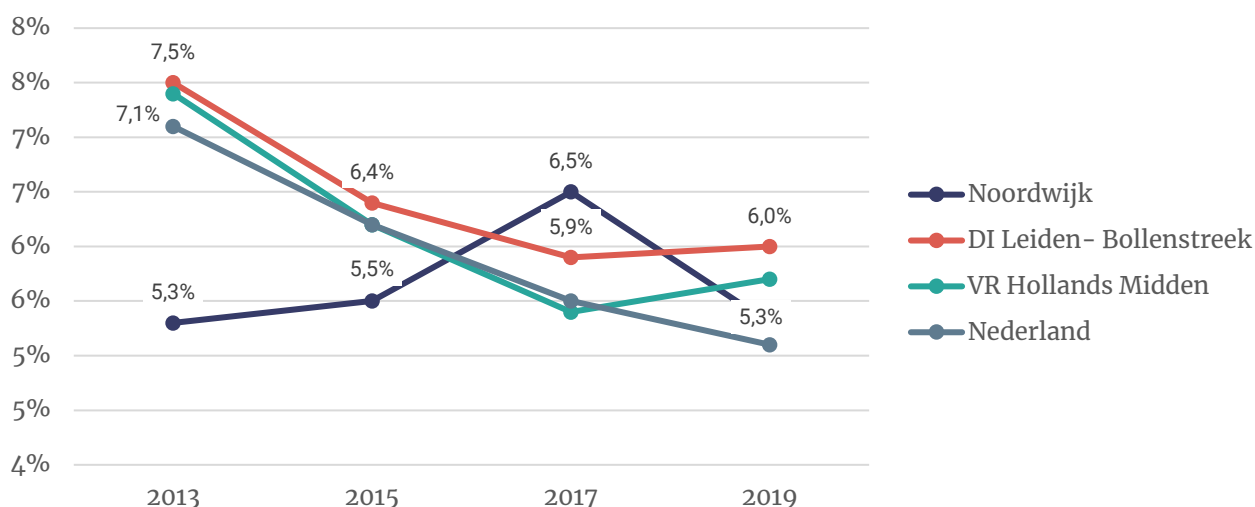
5.4 Slachtofferschap vandalismedelicten

Voor het slachtofferschap van vandalismedelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van vernielingen aan voertuigen, zoals auto en fiets, en overige vernielingen zoals in de tuin of aan de buitenkant van het huis. Dit wordt weergegeven in Figuur 5.9. Figuur 5.10 toont het totale percentage inwoners van Noordwijk dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van vandalismedelicten.



Figuur 5.9 - Slachtofferschap vandalismedelicten

Het percentage slachtoffers van vandalismedelicten in de gemeente Noordwijk is gelijk aan die van de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. Inwoners werden het vaakst slachtoffer van voertuigvernielingen.



Figuur 5.10 - Totaal slachtofferschap vandalismedelicten

In totaal waren er in Noordwijk negen vernielingen per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 21 procent gemeld bij de politie³. Twintig procent van de slachtoffers deed aangifte bij de politie, dit percentage is hoger dan in 2017 en in de referentiegebieden.

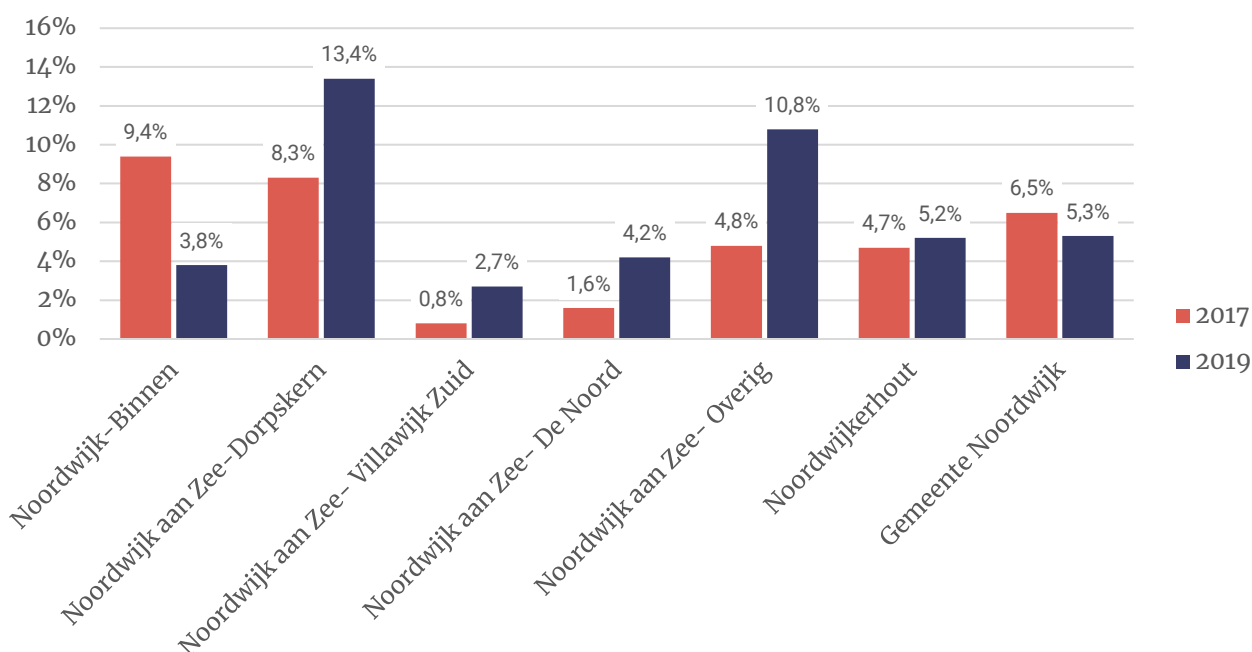
³ Dit percentage is gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen. Vanwege de kleine aantallen dienen deze uitkomsten voorzichtig te worden geïnterpreteerd





5,3%

van de inwoners werd slachtoffer van vandalismedelicten.



Figuur 5.11 - Totaal slachtofferschap vernielingen per wijk

Inwoners van Noordwijk-Binnen zijn minder vaak slachtoffer geworden van vernieling dan in 2017 (Figuur 5.11). Deze daling kan verklaard worden doordat men minder vaak slachtoffer werd van voertuigvernielingen (Tabel 5.3). Inwoners van Noordwijk aan Zee-Dorpskern werden vaker slachtoffer van vernieling dan gemiddeld in de gemeente. Zij kregen vaker te maken met overige vormen van vernielingen.

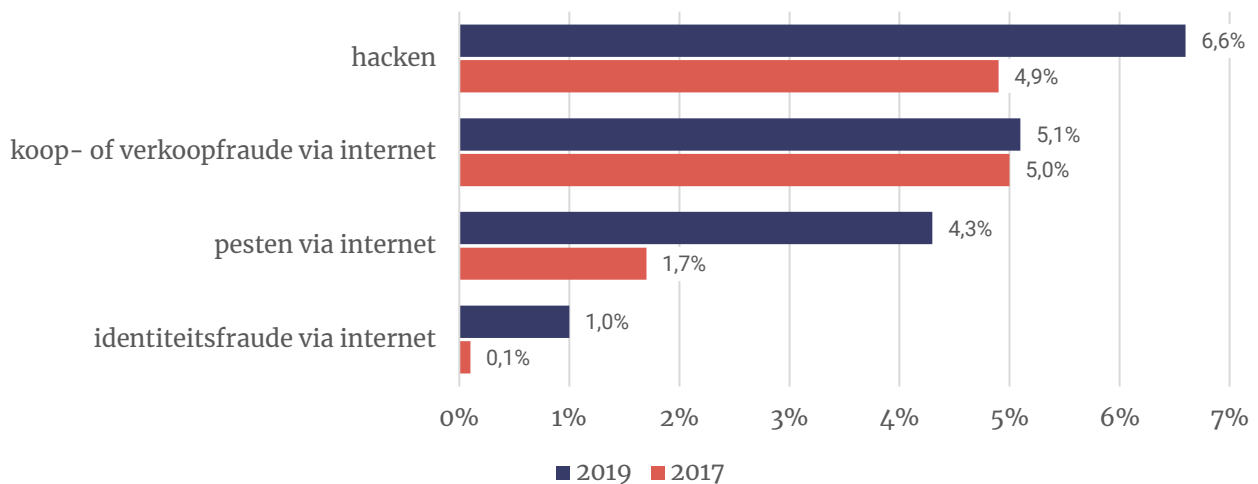
Tabel 5.3 - Slachtofferschap vernielingen in de afgelopen twaalf maanden

	Voertuigvernielingen	Overige vernielingen
Noordwijk-Binnen	2,4%	1,4%
Noordwijk aan Zee-Dorpskern	6,3%	7,1% (---)
Noordwijk aan Zee- Villawijk Zuid	2,2%	0,5%
Noordwijk aan Zee- De Noord	2,9%	1,2%
Noordwijk aan Zee- Overig	4,3%	6,5% (-)
Noordwijkerhout	4,0%	1,2%
Gemeente Noordwijk	3,4%	1,9%

5.5 Slachtofferschap cybercrime

Voor het slachtofferschap van cybercrime is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van identiteitsfraude, koop- of verkoopfraude, hacken of pesten (Figuur 5.12). Ook is het totale percentage inwoners van Noordwijk dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van cybercrime berekend (Figuur 5.13).

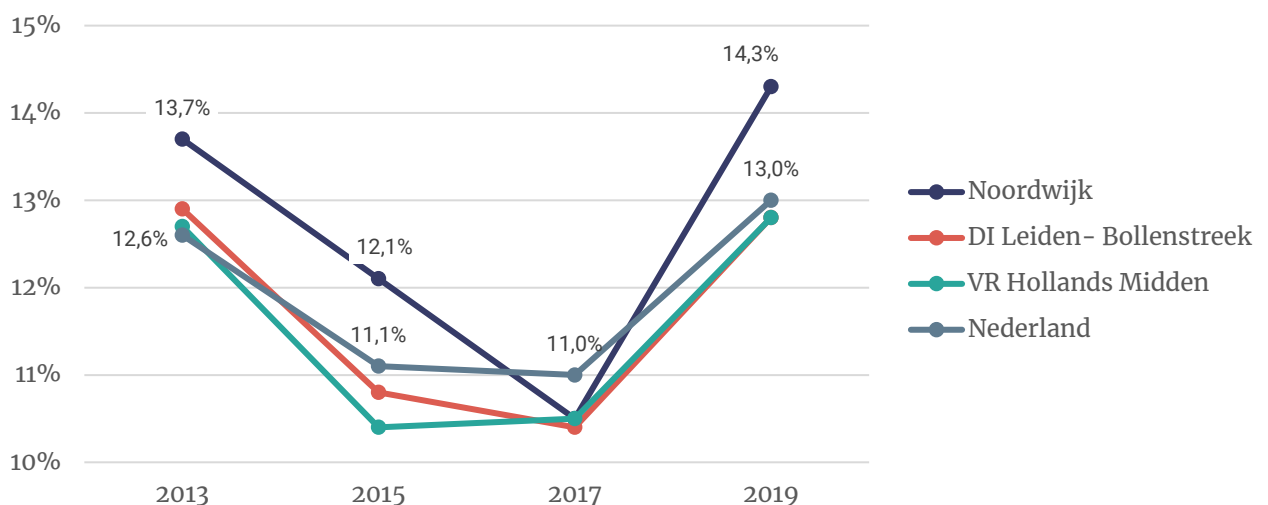




Figuur 5.12 - Slachtofferschap cybercrime

Een op de zeven inwoners is in de afgelopen twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer geworden van cybercrime. Dit aandeel is ongeveer gelijk aan dat van de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. Wel steeg het aantal slachtoffers ten opzichte van 2017. Dit is een negatieve ontwikkeling.

Het percentage inwoners dat slachtoffer werd van pesten en identiteitsfraude via internet, nam in 2019 toe ten opzichte van 2017. Deze percentages liggen gelijk aan die van de referentiegebieden en landelijk gemiddelde.



Figuur 5.13 - Totaal slachtofferschap cybercrime

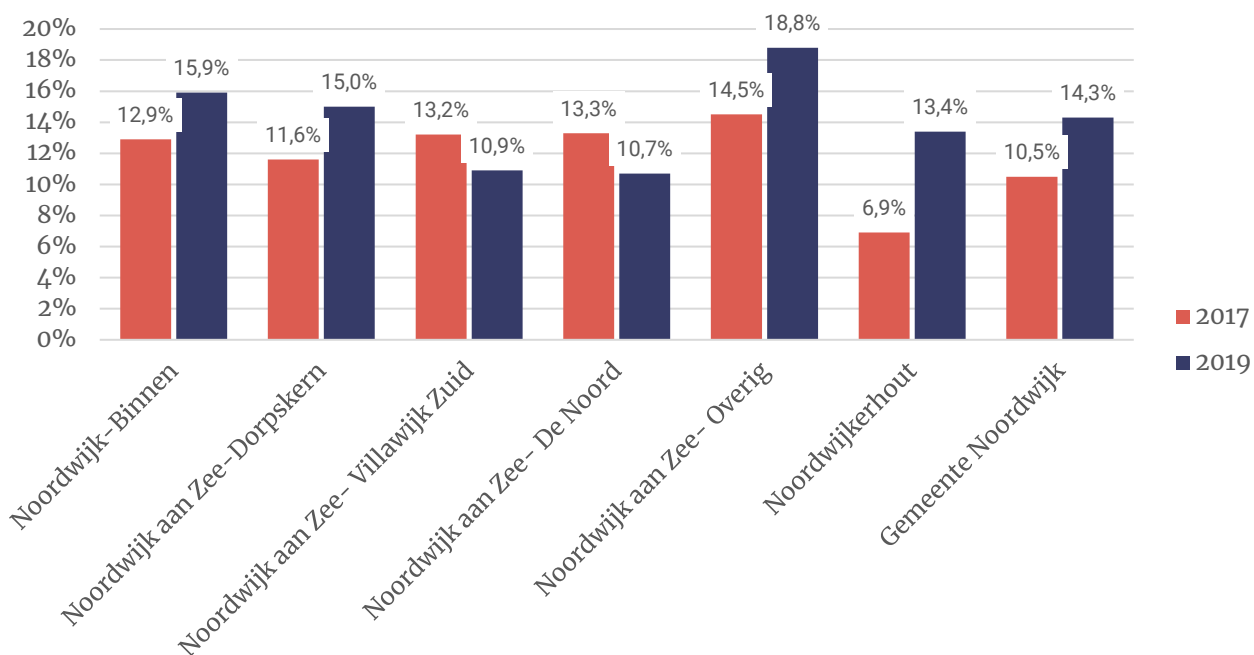
In totaal waren er in Noordwijk 24 voorvallen van cybercrime per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Dit aantal is gedaald ten opzichte van 2017. Hiervan werd 16 procent gemeld bij de politie. Hierin is een stijging te zien ten opzichte van 2017. De meldingsbereidheid is in Noordwijk gelijk aan de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde.



12,8%

van de inwoners werd slachtoffer van cybercrime. Dit is een stijging ten opzichte van 2017.





Figuur 5.14 - Totaal slachtofferschap cybercrime per wijk

Inwoners van Noordwijkerhout zijn in de afgelopen twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek vaker slachtoffer geworden van cybercrime dan in 2017 (Figuur 5.14). Deze toename is niet toe te schrijven aan één specifieke vorm van cybercrime, maar zit verdeeld over alle vormen. Tabel 5.4 laat zien dat inwoners van Noordwijk-Binnen vaker slachtoffer zijn geweest van internetpesten dan in 2017. Inwoners van Noordwijk aan Zee-overig werden het vaakst slachtoffer van pesten via internet.

Tabel 5.4 - Slachtofferschap vernielingen in de afgelopen twaalf maanden

	Hacken	Koop- of verkoopfraude via internet	Pesten via internet	Identiteitsfraude via internet
Noordwijk-Binnen	8,2%	5,9%	4,9%	1,4%
Noordwijk aan Zee-Dorpskern	9,7%	5,5%	1,0%	1,1%
Noordwijk aan Zee- Villawijk Zuid	6,1%	2,0%	4,6%	2,2%
Noordwijk aan Zee- De Noord	5,0%	3,4%	2,2%	0,0%
Noordwijk aan Zee- Overig	7,6%	1,5%	9,4% (-)	0,7%
Noordwijkerhout	4,6%	5,1%	4,4%	0,8%
Gemeente Noordwijk	6,6%	5,1%	4,3%	1,0%



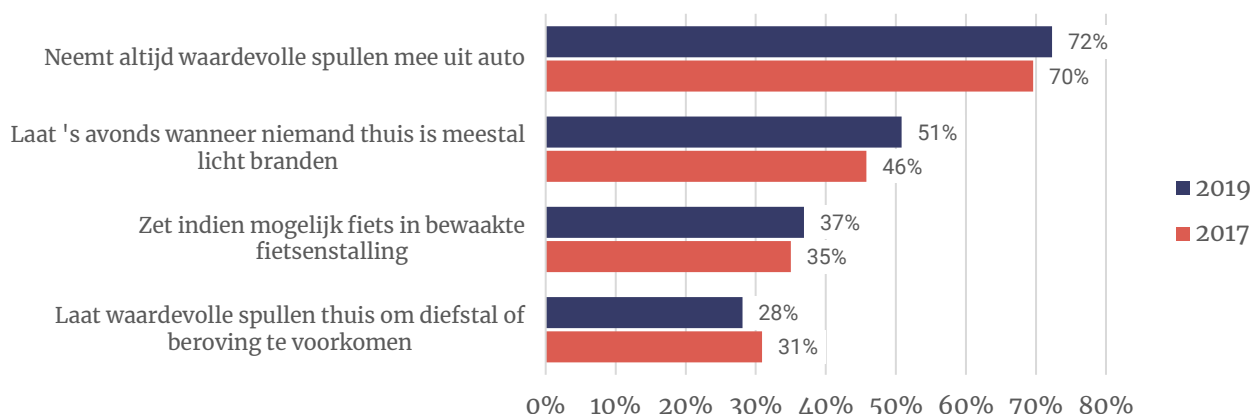
6 Preventie

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de maatregelen die burgers treffen ter preventie van criminaliteit, voornamelijk in de woonomgeving. Burgers hebben immers ook een eigen verantwoordelijkheid om te voorkomen dat zij slachtoffer worden van criminaliteit. Als het gaat om specifieke maatregelen is criminaliteitspreventie onder te verdelen in sociopreventie (gedragmatige maatregelen, paragraaf 6.1) en technopreventie (technische maatregelen, par. 6.2). Het hoofdstuk sluit af met paragraaf 6.3 over buurtpreventie. Dit onderwerp is nieuw in de Veiligheidsmonitor.

6.1 Sociaal-preventieve maatregelen

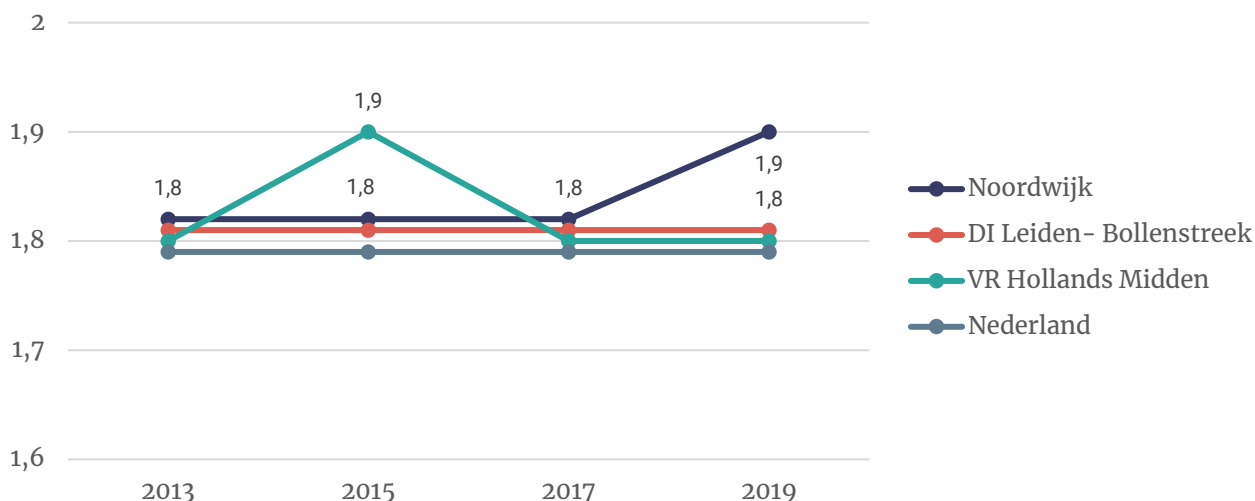
Aan de inwoners is een lijst met vier voorzorgsmaatregelen voorgelegd die betrekking hebben op preventie. Hierbij is gevraagd of zij wilden aangeven welke maatregelen zij hebben genomen (Figuur 6.1). Daarnaast is op basis van het gebruik van deze vier maatregelen een somscore voor sociopreventie berekend (Figuur 6.2).

De somscore geeft een totaalbeeld van het gebruik van de vier beschreven maatregelen. Daarmee verschilt de score van de eerder toegepaste schaalscores. Voor de somscore geldt: hoe hoger de somscore, des te hoger het gebruik van sociopreventieve maatregelen. De minimale waarde van de somscore is 0. De maximale waarde is 4.



Figuur 6.1 - Sociaal-preventieve maatregelen (percentage vaak)

Inwoners van Noordwijk nemen evenveel sociopreventieve maatregelen als in de referentiegebieden en gemiddeld in Nederland. De helft van de inwoners laat 's avonds wanneer niemand thuis is het licht branden. Dit percentage is hoger dan in 2017.

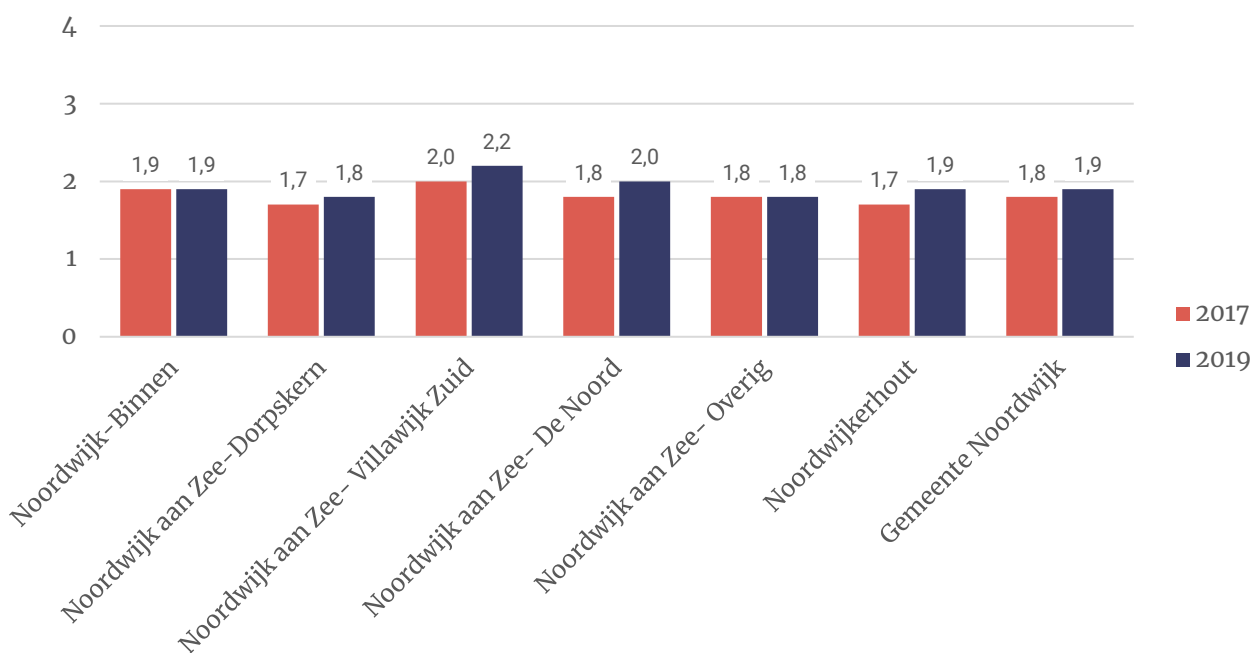


Figuur 6.2 - Sociopreventie (somscore 0-4)



72%

van de inwoners neemt altijd waardevolle spullen mee uit de auto. Dit percentage is hoger dan het landelijk gemiddelde (69%).



Figuur 6.3 - Sociopreventie (somscore) per wijk

Inwoners van Noordwijk aan Zee-Villawijk Zuid nemen meer sociopreventieve maatregelen dan gemiddeld in de gemeente (Figuur 6.3). Inwoners van deze wijk laten vaker waardevolle spullen thuis om diefstal of beroving te voorkomen. In Noordwijk aan Zee-Overig is het gebruik van bewaakte fietsenstallingen afgenomen ten opzichte van 2017.



Tabel 6.1 - Sociaal preventieve maatregelen per wijk (percentage vaak)

	Neem altijd waardevolle spullen mee uit auto	Laat 's avonds wanneer niemand thuis is licht branden	Zet indien mogelijk fiets in bewaakte fietsenstalling	Laat waardevolle spullen thuis om diefstal of beroving te voorkomen
Noordwijk-Binnen	73%	51%	39%	25%
Noordwijk aan Zee- Dorpskern	69%	41% (-)	45% (+)	29%
Noordwijk aan Zee- Villawijk Zuid	74%	60%	40%	41% (++)
Noordwijk aan Zee- De Noord	72%	55%	36%	34%
Noordwijk aan Zee- Overig	72%	51%	22% (-)	32%
Noordwijkerhout	72%	51%	34%	29%
Gemeente Noordwijk	72%	51% (+)	37%	28%

Uitleg tabel

Deze tabel laat zien hoe vaak bewoners uit de verschillende wijken aangeven dat zij bepaalde maatregelen hebben genomen ten opzichte van de voorgaande editie (2017). Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

- Rood: meer dan in 2017
- Grijs: even veel als in 2017
- Blauw: minder dan in 2017

Daarnaast wordt met plus (+) - of minteken (-) weergegeven of de uitkomst in 2019 ook significant verschilt van het gemeentelijk gemiddelde.

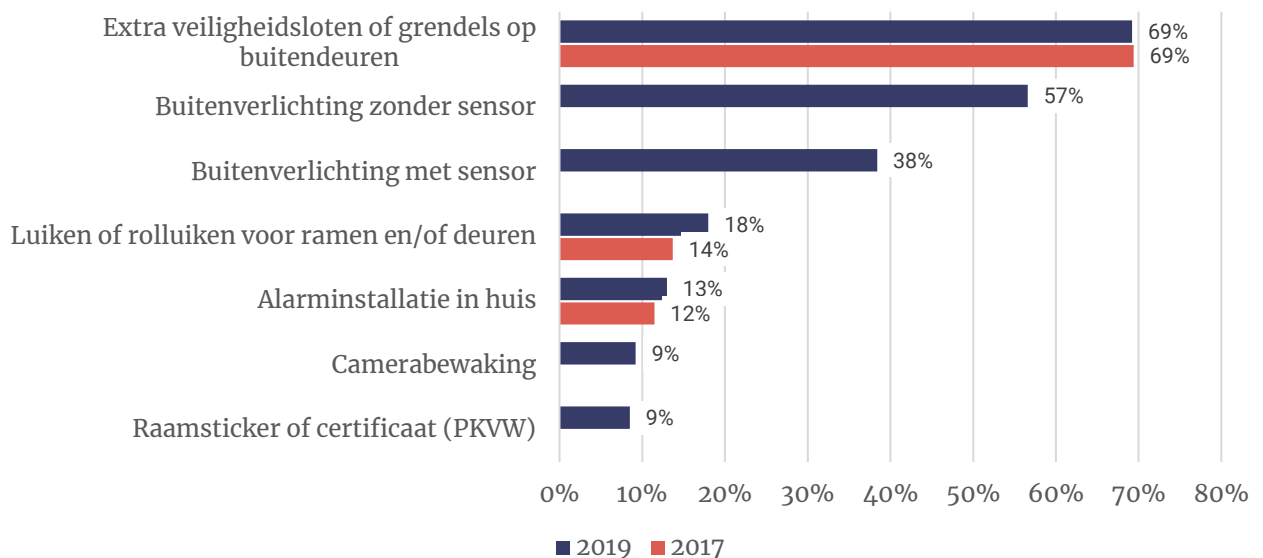
6.2 Preventieve voorzieningen in en om het huis

Vervolgens is aan de inwoners een lijst met zeven voorzieningen voorgelegd die betrekking hebben op preventie in en om het huis. Hierbij is gevraagd welke voorzieningen aanwezig zijn om hun woning en bezittingen te beschermen (Figuur 6.4). Daarnaast is op basis van de aanwezigheid van vijf van de zeven voorzieningen⁴ een somscore voor technopreventie berekend (Figuur 6.5). Hierbij worden buitenverlichting met en zonder sensor als één voorziening beschouwd.

De somscore geeft het gemiddelde aantal aanwezige preventieve voorzieningen per huishouden in de vergelijkingsgebieden weer. De waarde van de somscore is minimaal 0 en maximaal 4.

⁴ Camerabewaking en raamsticker of certificaat (PKVW) tellen niet mee in de somscore van technopreventie.

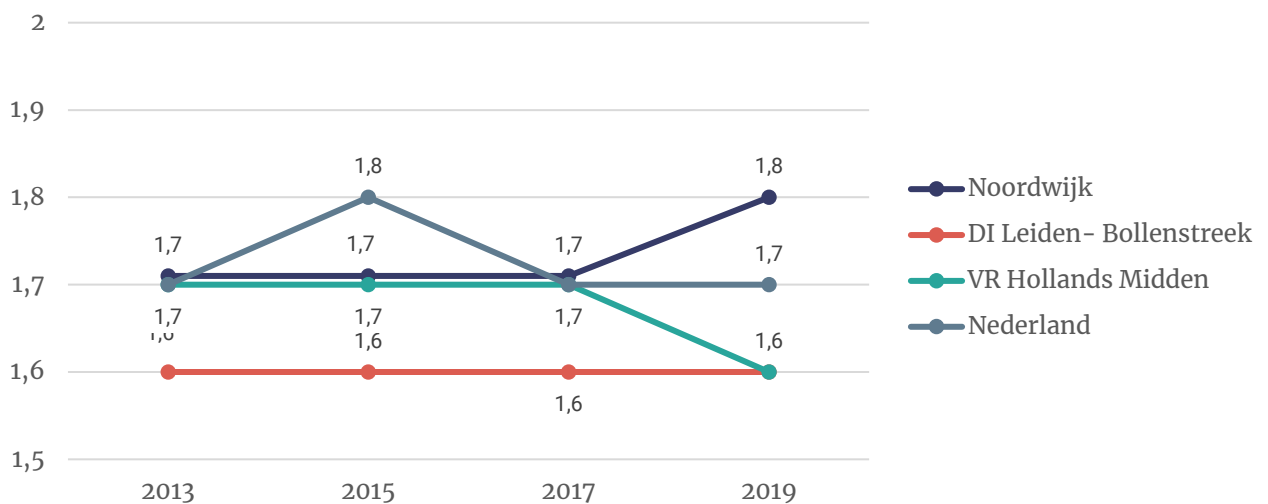




Figuur 6.4 - Preventieve voorzieningen/ (percentage aanwezig)

* in somscore technopreventie

Inwoners nemen nagenoeg evenveel technopreventieve maatregelen als in de referentiegebieden en gemiddeld in Nederland. Inwoners van Noordwijk hebben vaker (rol)luiken voor ramen en/of deuren dan in 2017. Dit jaar is in de Veiligheidsmonitor voor het eerst gevraagd naar buitenverlichting met en zonder sensor, camerabewaking en de raamsticker van het politie keurmerk. We zien dat inwoners van Noordwijk vaker een buitenlamp zonder sensor hebben dan gemiddeld in Nederland, maar minder vaak een buitenlamp met sensor. Ook hebben inwoners van Noordwijk vaker extra veiligheidssloten en grendels op de buitendeuren.



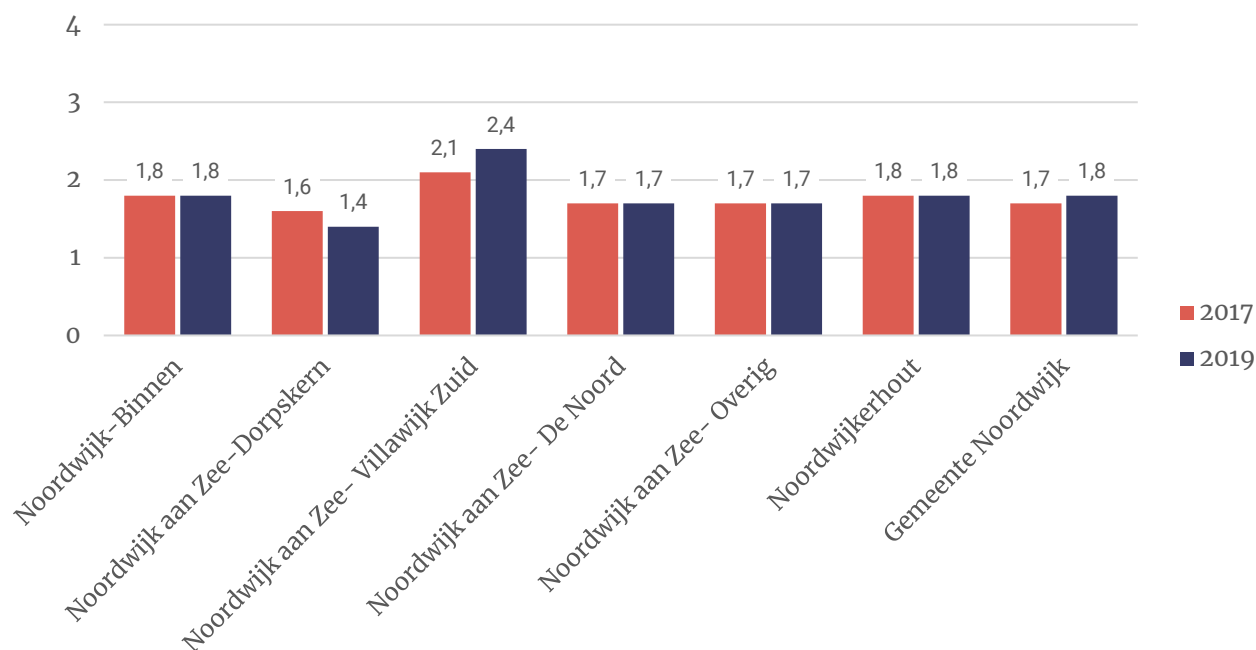
Figuur 6.5 - Technopreventie (somscore 0-4)



69%

van de inwoners van Noordwijk heeft extra veiligheidssloten en grendels op de buitendeuren. Dit percentage is hoger dan in de referentiegebieden en gemiddeld in Nederland (63%).





Figuur 6.6 - Technopreventie (somscore) per wijk

Inwoners van Noordwijk aan Zee-Dorpskern maken minder gebruik van technopreventie als gemiddeld in de gemeente (Figuur 6.6). In deze wijk heeft slechts vijf procent (rol)luiken voor de buitendeuren of ramen (Tabel 6.2). Dit percentage ligt onder dat van 2017 en het gemeentelijke gemiddelde. Inwoners van Noordwijk aan Zee-Villawijk Zuid maken daarentegen vaker gebruik van technopreventie dan in 2017 en pgemiddeld in de gemeente. Inwoners van deze wijk hebben vaker een buitenverlichting met sensor, een alarminstallatie, camerabewaking en een raamsticker van het politiekeurmerk.

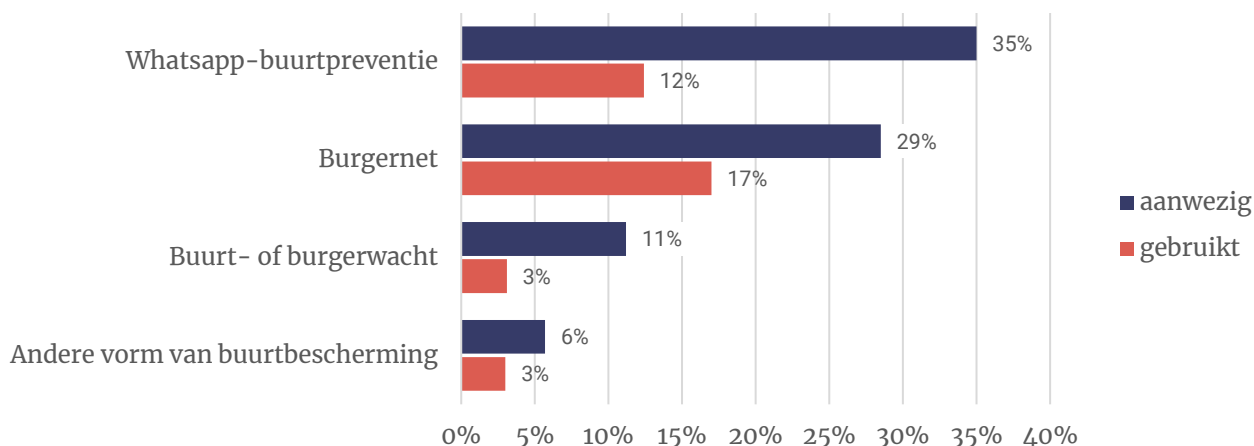
Tabel 6.2 - Technopreventieve maatregelen per wijk (percentage aanwezig)

	Extra sloten	Luiken of rolluiken	Buiten-verlichting zonder sensor	Buiten-verlichting met sensor	Alarm-installatie	Camera-bewaking	Raam-sticker of certificaat (PKVW)
Noordwijk-Binnen	73%	18%	53%	35%	8% (--)	10%	7%
Noordwijk aan Zee-Dorpskern	59% (--)	5% (---)	58%	34%	9%	10%	7%
Noordwijk aan Zee- Villawijk Zuid	74%	17%	58%	61% (+++)	60% (+++)	26% (+++)	26% (+++)
Noordwijk aan Zee- De Noord	71%	17%	50%	47%	11% (+)	9%	4% (-)
Noordwijk aan Zee- Overig	52% (--)	11%	48%	71% (+++)	22% (+)	16%	2%
Noordwijkerhout	67%	21%	61%	37%	14%	6% (-)	10%
Gemeente Noordwijk	69%	18%	57%	38%	13%	9%	9%



6.3 Buurtpreventie

Nieuw in de Veiligheidsmonitor is een vragenblok over de aanwezigheid en het gebruik van verschillende vormen van buurtpreventie, zoals een buurt- of burgerwacht, WhatsApp buurtpreventie, Burgernet of een andere vorm van buurtbescherming (Figuur 6.7).



Figuur 6.7 - Buurtpreventie

Ruim een derde van de inwoners geeft aan dat Whatsapp-buurtpreventie aanwezig is hun buurt. Dit aandeel ligt lager dan gemiddeld in Nederland. Een op de acht inwoners geeft aan hier gebruik van te maken. Inwoners van Noordwijk aan Zee-Dorpskern maken minder vaak gebruik van Whatsapp-buurtpreventie dan gemiddeld in de gemeente (Tabel 6.3).

Een derde van de inwoners van Noordwijk geeft aan dat Burgernet aanwezig is. Een op de zes inwoners maakt hier gebruik van. Inwoners van Noordwijkerhout maken vaker dan gemiddeld in de gemeente gebruik van Burgernet. Inwoners van Noordwijk aan Zee-Villawijk Zuid maken vaker dan gemiddeld in de gemeente gebruik van buurt of burgerwacht, Whatsapp buurtpreventie en andere vormen van buurtbescherming.

Tabel 6.3 - Buurtpreventie per wijk (percentage gebruikt)

	Buurt of burgerwacht	WhatsApp buurtpreventie	Burgernet	Andere vorm buurtbescherming
Noordwijk-Binnen	3%	12%	13% (-)	2%
Noordwijk aan Zee-Dorpskern	3%	2% (---)	15%	1%
Noordwijk aan Zee- Villawijk Zuid	17% (+++)	41% (+++)	21%	16% (+++)
Noordwijk aan Zee- De Noord	0% (-)	5% (--)	19%	1%
Noordwijk aan Zee- Overig	0%	9%	16%	10% (++)
Noordwijkerhout	3%	14%	21% (+)	4%
Gemeente Noordwijk	3%	12%	17%	3%



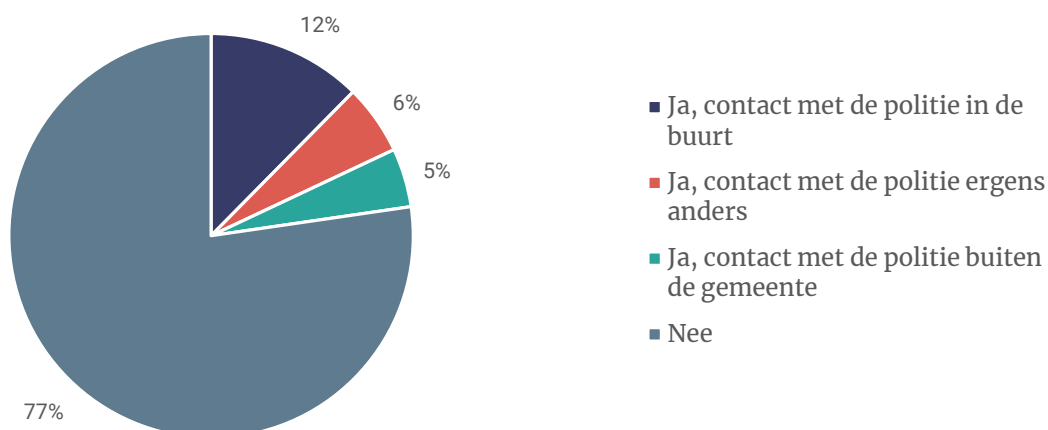
7 Burgers en politie

In dit hoofdstuk staat de tevredenheid over het functioneren van de politie centraal. Allereerst wordt de tevredenheid over contacten tussen burgers en de politie beschreven (paragraaf 7.1). Daarna beschrijft dit hoofdstuk het functioneren van de politie in de buurt (par. 7.2) en het functioneren van de politie in het algemeen (par. 7.3).

7.1 Contacten burgers met politie

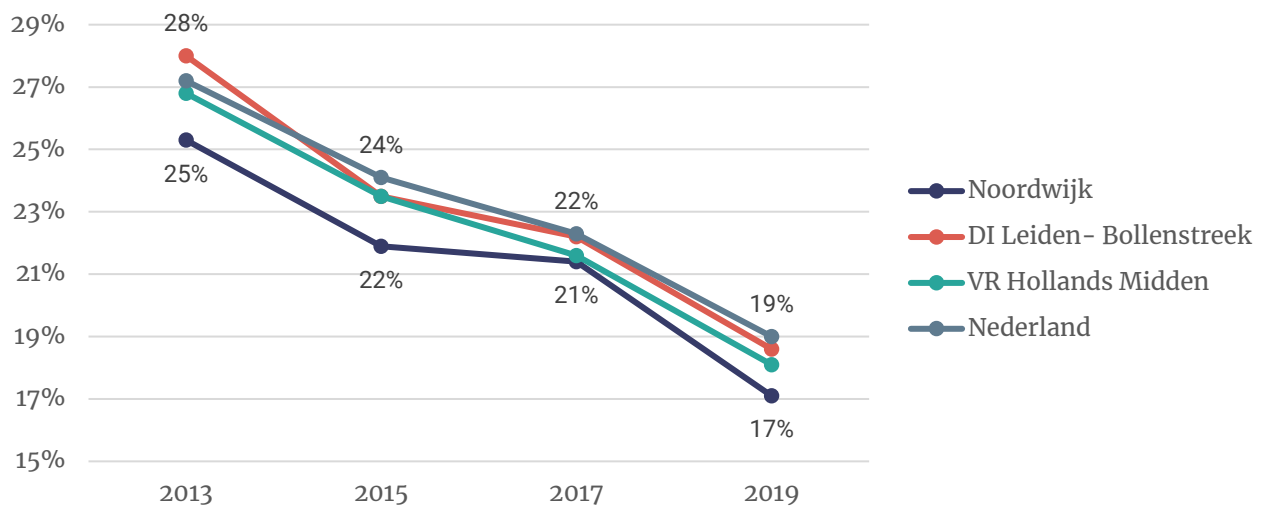
Deze paragraaf beschrijft de contacten van de inwoners van Noordwijk met de politie. Achtereenvolgens gaan we in op het percentage dat contact heeft gehad, de reden(en) hiervoor en de tevredenheid over dit contact.

Figuur 7.1 laat het percentage inwoners zien dat contact heeft gehad met de politie in de afgelopen twaalf maanden. In Figuur 7.2 wordt het contact met de politie in de gemeente vergeleken met de referentiegebieden volgens de oude definitie.



Figuur 7.1 - Contact met de politie (nieuwe definitie)

Het aantal inwoners dat contact had met de politie (volgens de oude definitie) nam af ten opzichte van 2017. Dit is een ontwikkeling die over een langere periode zichtbaar is in alle gebieden. Een kwart van de inwoners heeft in 2019 contact gehad met de politie (nieuwe definitie). Hiervan had een op de acht inwoners contact met de politie in de eigen buurt. Dit aandeel is lager dan gemiddeld in Nederland.



Figuur 7.2 - Contact met de politie in de gemeente (oude definitie)

Tabel 7.1 gaat verder in op het contact dat inwoners hebben gehad met de politie. Waarom hebben zij contact gehad, op wiens initiatief en op welke manier(en)?

De helft van het contact met de politie in de gemeente vond plaats vanwege andere redenen voor contacten, gevolgd door aangifte/melding en bekeuring/waarschuwing. Dit contact ontstond voor 81 procent op initiatief van de burger. Dit percentage ligt onder het Nederlands gemiddelde. Twee derde van het contact met de politie vond persoonlijk plaats. De rest van de contacten vond telefonisch plaats (30 procent) en via internet (2 procent).

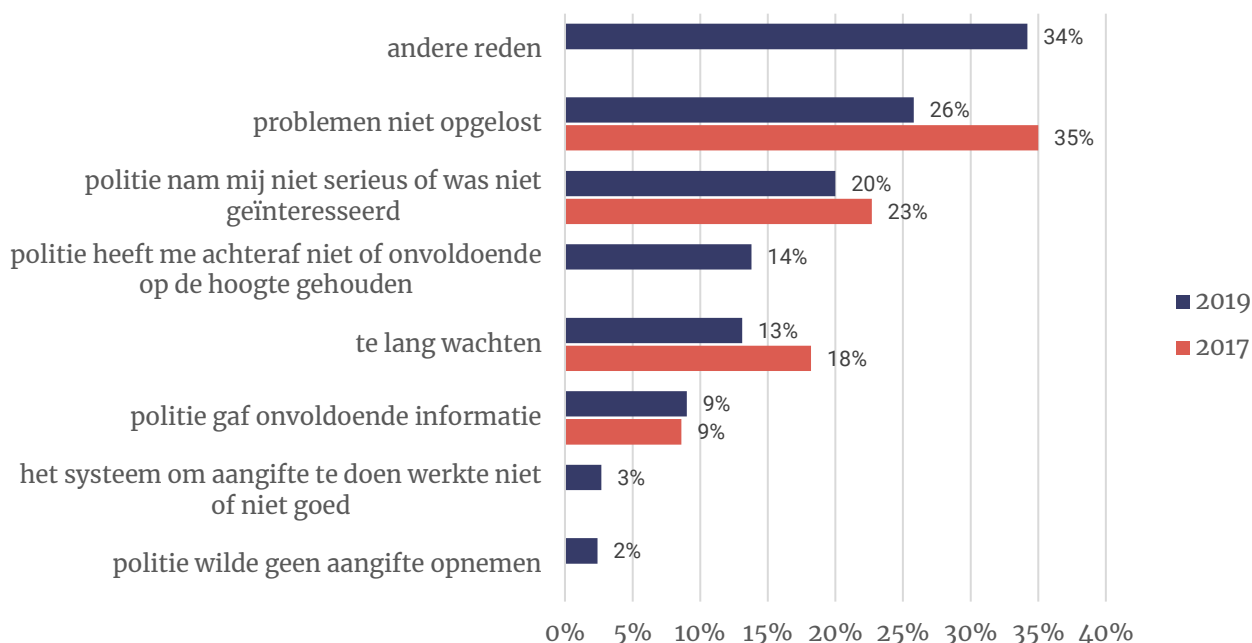
Tabel 7.1 - Reden contact, initiatief, wijze van contact (percentage van inwoners met contact)

REDEN CONTACT	%	INITIATIEF CONTACT	%	WIJZE CONTACT	%
Bekeuring/waarschuwing	13%	Politie	19%	Persoonlijk	63%
Aangifte/melding	38%	Burger	81%	Telefonisch	30%
Andere contacten	49%			Via Burgernet	1%
				Via sociale media op internet, bijv. twitter	0%
				Anders via internet, bijv. via de website van de politie	2%
				Anders niet via internet, bijv. schriftelijk	0%

Tevredenheid

De meeste inwoners – die contact gehad hebben met de politie – zijn tevreden over dit contact. Inwoners die over bepaalde punten minder tevreden waren konden de reden(en) hiervan aangeven (Figuur 7.3)





Figuur 7.3 - Reden(en) minder tevreden contact met de politie⁵

Dit jaar kon men voor het eerst in de Veiligheidsmonitor aangeven of er andere redenen waren waarom zij ontevreden waren over het contact met de politie. De meerderheid van de inwoners die contact heeft gehad met de politie, gaf aan ontevreden te zijn over dit contact vanwege een andere reden. Dit percentage is hoger dan in het district en het landelijk gemiddelde. Een kwart van de inwoners was ontevreden omdat problemen onopgelost bleven. Dit aandeel ligt lager dan in de referentiegebieden en het gemiddelde in Nederland, wat positief te noemen is. Ook is dit jaar voor het eerst gevraagd of men ontevreden was over het contact omdat het systeem om aangifte te doen niet (goed) werkte, of omdat de politie geen aangifte wilde opnemen. Deze redenen worden relatief weinig genoemd.



64%

van de inwoners is tevreden over het contact met de politie

7.2 Functioneren politie in de buurt

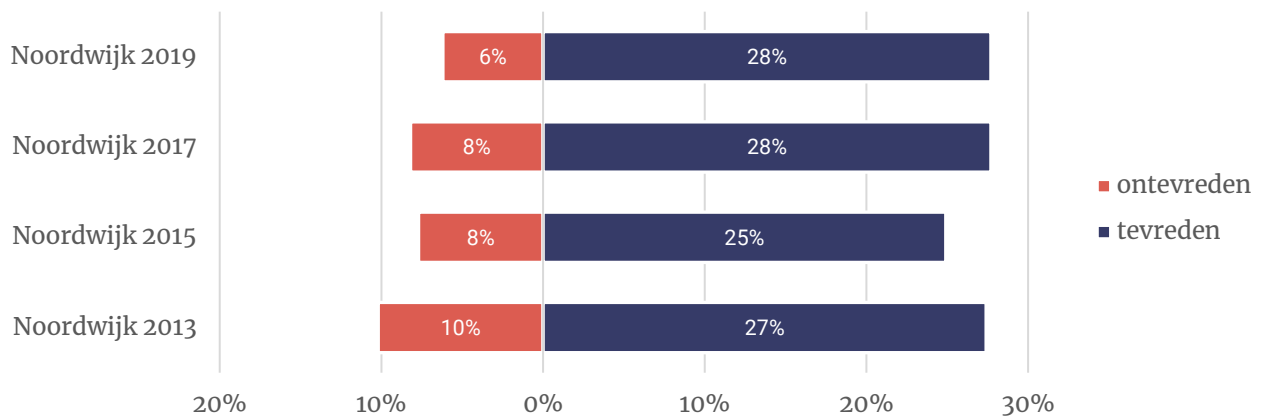
Allereerst is inwoners gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de politie in de buurt. Vervolgens is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd op basis waarvan twee indicatoren voor het functioneren van de politie in de buurt zijn gemaakt: beschikbaarheid en functioneren.

Tevredenheid

Aan de inwoners van Noordwijk is gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de politie in de woonbuurt. Figuur 7.4 geeft dit weer.

⁵ Deze percentages zijn gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen. Vanwege de kleine aantallen dienen deze uitkomsten voorzichtig te worden geïnterpreteerd



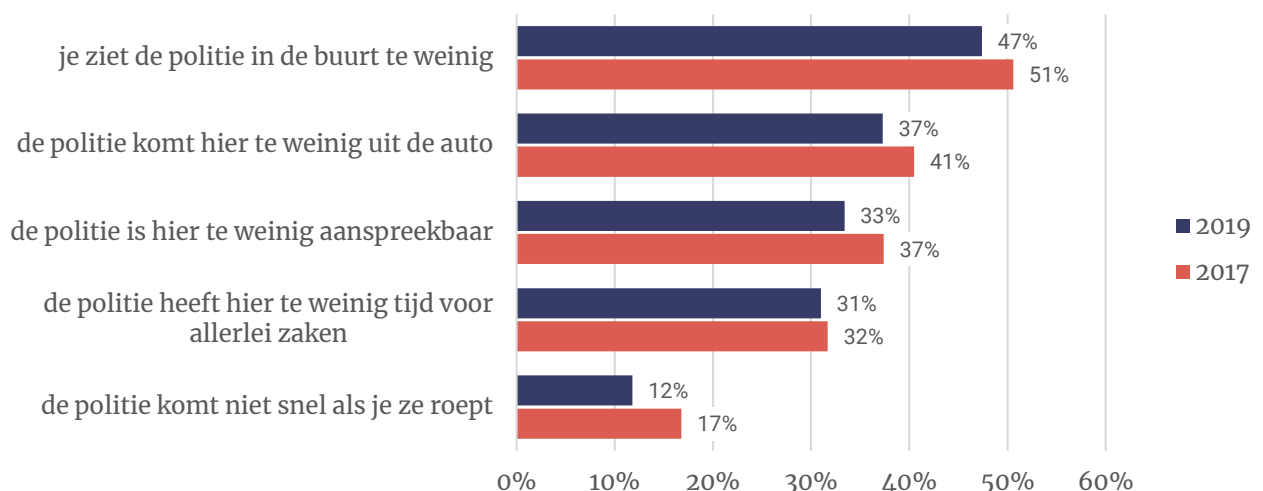


Figuur 7.4 - Tevredenheid over functioneren politie in de woonbuurt

Bijna een derde van de inwoners is tevreden over het functioneren van de politie in de woonbuurt. Dit aandeel is gelijk aan de Veiligheidsregio en het landelijk gemiddelde, maar lager dan het district. Inwoners van Noordwijkerhout zijn minder tevreden over het functioneren van de politie dan gemiddeld in de gemeente. Slechts zes procent van de inwoners van Noordwijk is ontevreden over het functioneren van de politie in de woonbuurt. Dit percentage is even hoog als in de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. Het percentage inwoners dat ontevreden is over het functioneren van de politie in de woonbuurt is gedaald in Noordwijk-Binnen, wat een positieve ontwikkeling is. Daarnaast zien we dat inwoners van Noordwijk aan Zee-Dorpskern vaker ontevreden zijn over het functioneren van de politie dan gemiddeld in de gemeente.

Beschikbaarheid van de politie

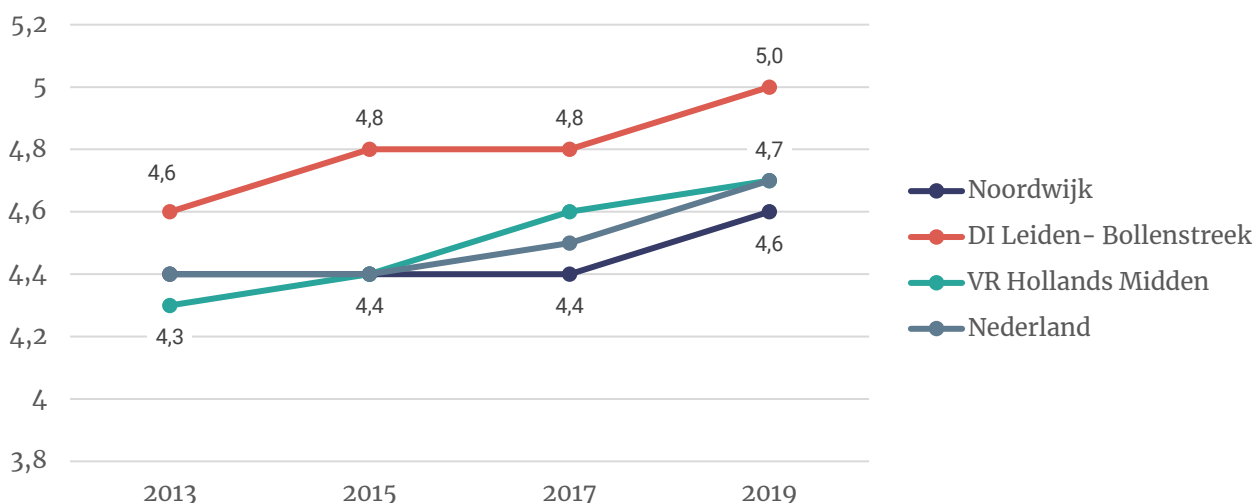
Inwoners is ook gevraagd te reageren op een aantal stellingen over beschikbaarheid van de politie in de buurt om specifieker inzicht te krijgen welke aspecten van het functioneren meer en minder worden gewaardeerd (Figuur 7.5). Op basis van de vijf stellingen is een indicator samengesteld voor de beschikbaarheid van de politie (Figuur 7.6).



Figuur 7.5 - Stellingen beschikbaarheid politie in de buurt (percentage (helemaal) eens)

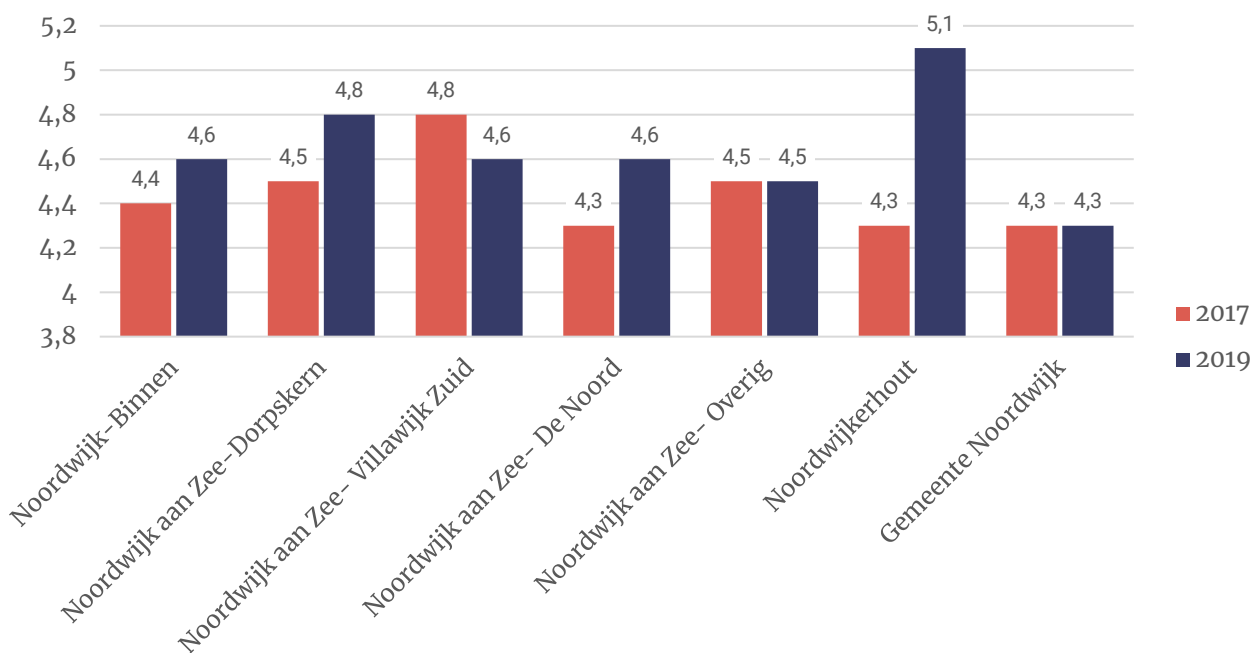
Inwoners van Noordwijk beoordelen de beschikbaarheid van de politie in de buurt gelijk aan de referentiegebieden en het gemiddelde in Nederland. Een op de negen inwoners geeft aan dat de politie niet snel komt als je ze roept. Dit aandeel ligt lager dan in 2017, wat een positieve ontwikkeling is.





Figuur 7.6 - Beschikbaarheid politie in de buurt (schaalscore 0-10)

De beschikbaarheid van de politie in de buurt wordt in alle wijken ongeveer hetzelfde beoordeeld als gemiddeld in de gemeente Noordwijk (Figuur 7.7). Kantekening hierbij is dat de cijfers van Noordwijk aan Zee-de Noord, Noordwijk aan Zee-Overig en Noordwijkerhout zijn gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen. Voor deze wijken moeten de resultaten voorzichtig worden geïnterpreteerd.

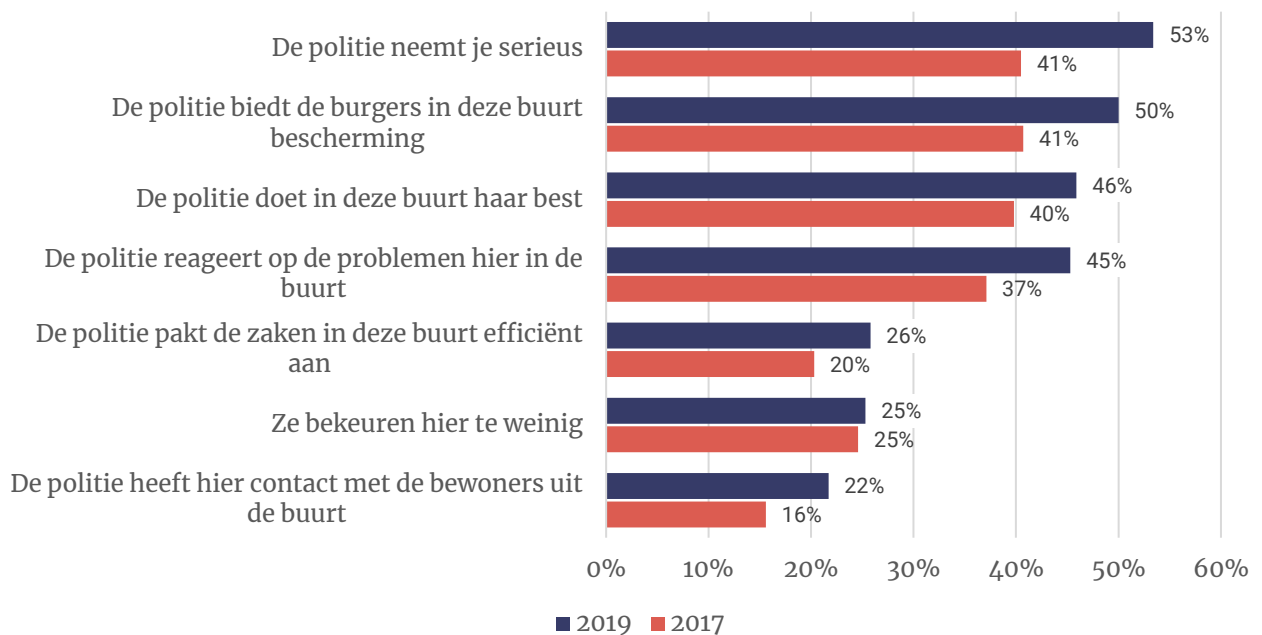


Figuur 7.7 - Beschikbaarheid politie in de buurt per wijk (schaalscore 0-10)

Functioneren van de politie

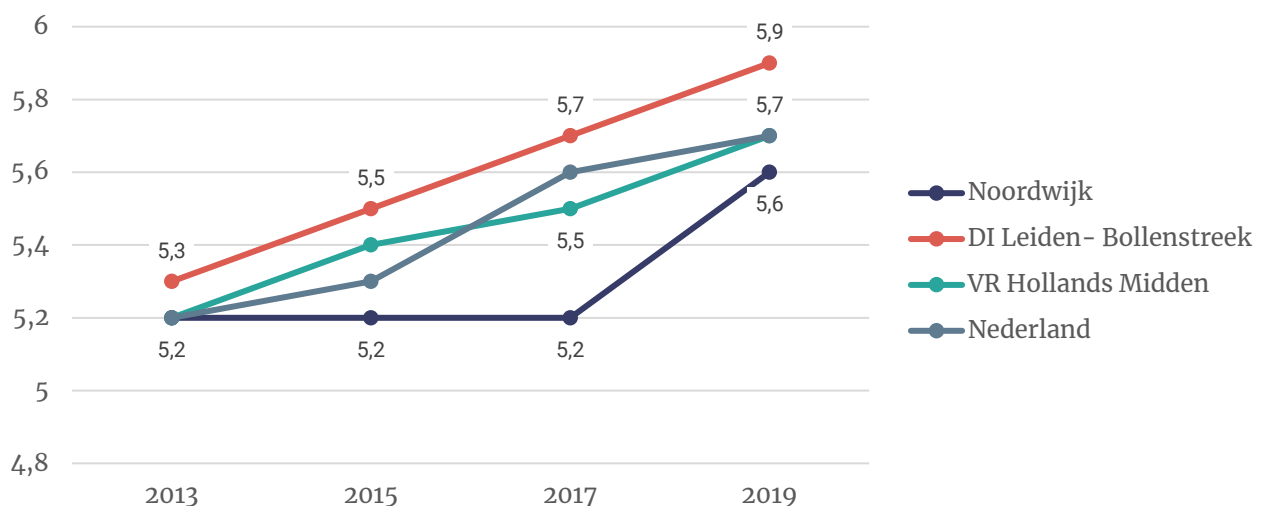
Vervolgens is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd over het functioneren van de politie in de buurt. Figuur 7.8 geeft het percentage inwoners weer dat het (helemaal) eens is met de stellingen. Op basis van vijf van deze stellingen⁶ is een indicator samengesteld voor het functioneren van de politie. Deze is weergegeven in Figuur 7.9.

⁶ De stellingen 'ze bekeuren hier te weinig' en 'de politie neemt je serieus' zijn geen onderdeel van de schaalscore.



Figuur 7.8 - Stellingen functioneren politie in de buurt (percentage (helemaal) eens)

Inwoners van Noordwijk beoordelen het functioneren van de politie in de buurt minder positief dan in het district en gelijk aan de Veiligheidsregio en het landelijk gemiddelde. Ook zien we een stijging ten opzichte van 2017, wat een positieve ontwikkeling is. Uitgezonderd de stelling 'Ze bekeuren hier te weinig', zijn inwoners het meer eens met alle stellingen dan in 2017. Minder inwoners van Noordwijk zijn het eens met de stelling 'De politie heeft contact met de bewoners uit de buurt' en 'Ze bekeuren hier te weinig' in vergelijking met de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde.

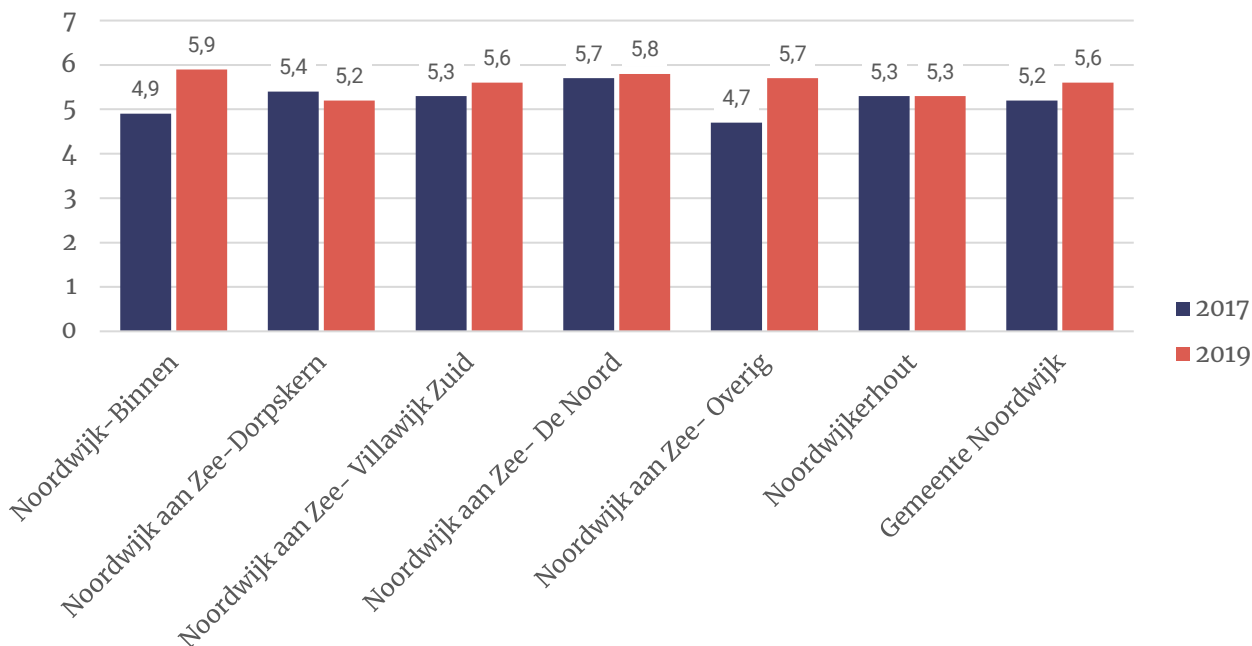


Figuur 7.9 - Functioneren politie in de buurt (schaalscore 0-10)

Figuur 7.10 laat zien dat de inwoners van Noordwijk-Binnen het functioneren van de politie hoger beoordelen dan in 2017 en gemiddeld in de gemeente Noordwijk.

Kanttekening bij de cijfers van Noordwijk aan Zee-Villawijk Zuid en Noordwijk aan zee-Overig over 2017, is dat deze gebaseerd zijn op minder dan 50 waarnemingen. Ook de cijfers van Noordwijk aan Zee-de Noord en Noordwijk aan Zee-Overig over 2019 zijn gebaseerd zijn op minder dan 50 waarnemingen. Deze cijfers moeten met voorzichtigheid worden geïnterpreteerd.



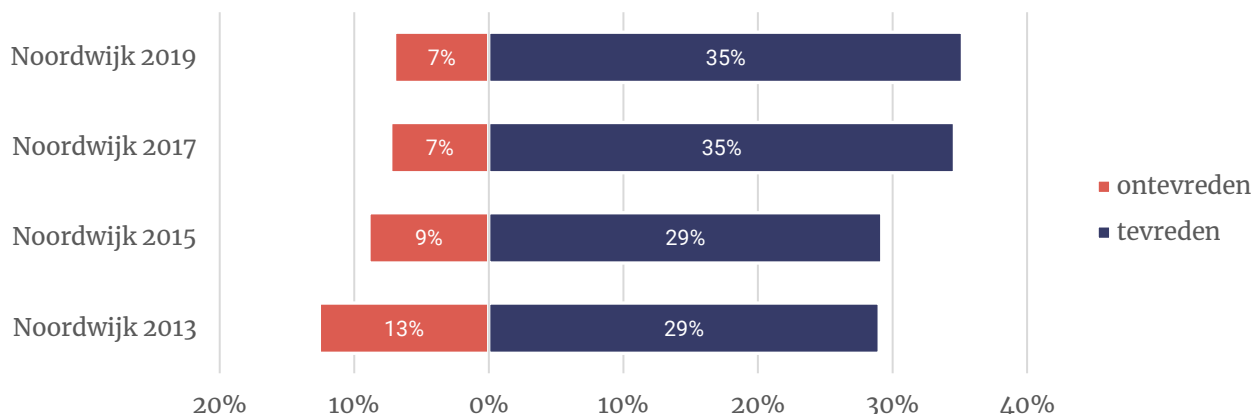


Figuur 7.10 - Functioneren politie in de buurt per wijk (schaalscore 0-10)

7.3 Functioneren politie in het algemeen

In deze laatste paragraaf van dit hoofdstuk staat het functioneren van de politie in het algemeen centraal. Inwoners van Noordwijk is gevraagd om een oordeel te geven over het functioneren van de politie in het algemeen (Figuur 7.11).

Ruim een derde van de inwoners van Noordwijk is tevreden over het functioneren van de politie in het algemeen. Dit aandeel ligt lager dan in het district en de Veiligheidsregio. Zeven procent is niet tevreden over het functioneren van de politie in het algemeen. Dit percentage is gelijk aan dat van de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. Tussen 2017 en 2019 is er geen ontwikkeling in de beoordeling van het functioneren van de politie in het algemeen, maar over de langere termijn is er een toename in tevredenheid.



Figuur 7.11 - Tevredenheid over het functioneren van de politie in het algemeen



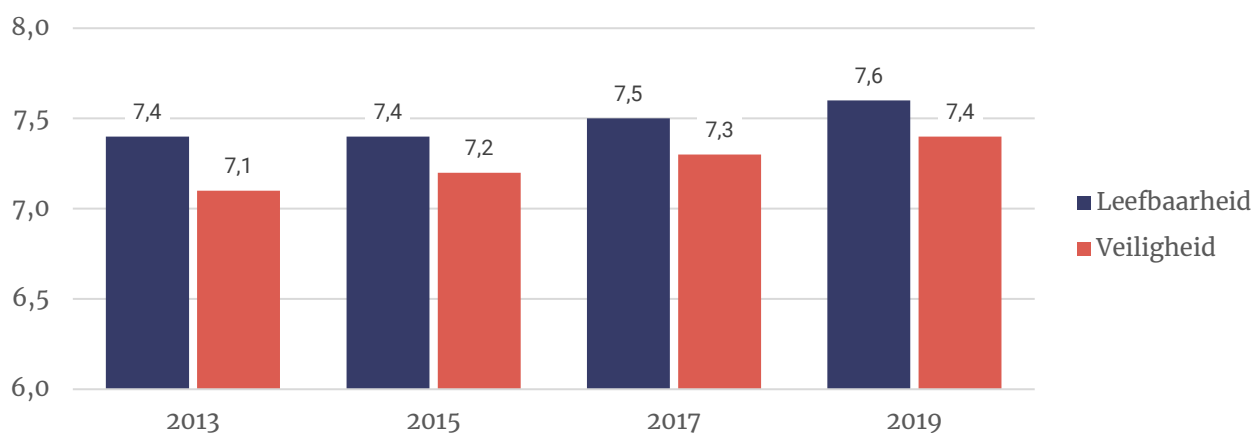
8 Bijlage hoofdstuk

8.1 Landelijke trends in de veiligheidsmonitor

In het eerste hoofdstuk van deze bijlage worden de belangrijkste landelijke trends uit de Veiligheidsmonitor samengevat. Deze trends staan uitgebreid beschreven in de landelijke rapportage van het CBS (2019). De samenvatting in dit rapport is bedoeld voor het gemak van de lezer en om de resultaten uit het rapport in een breder perspectief te plaatsen.

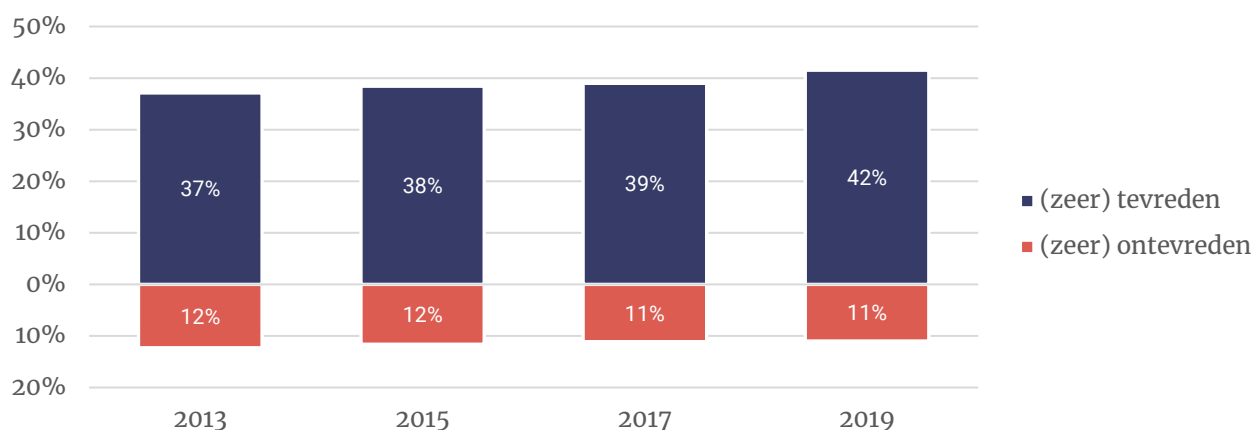
Beoordeling leefbaarheid en veiligheid

De rapportcijfers over leefbaarheid en veiligheid in de buurt laten in de afgelopen jaren een stijgende trend zien. Gemiddeld zijn inwoners van Nederland steeds positiever over hoe prettig en veilig wonen het is in de buurt.



Figuur 8.1 - Rapportcijfers leefbaarheid en veiligheid woonbuurt, trend 2013-2019

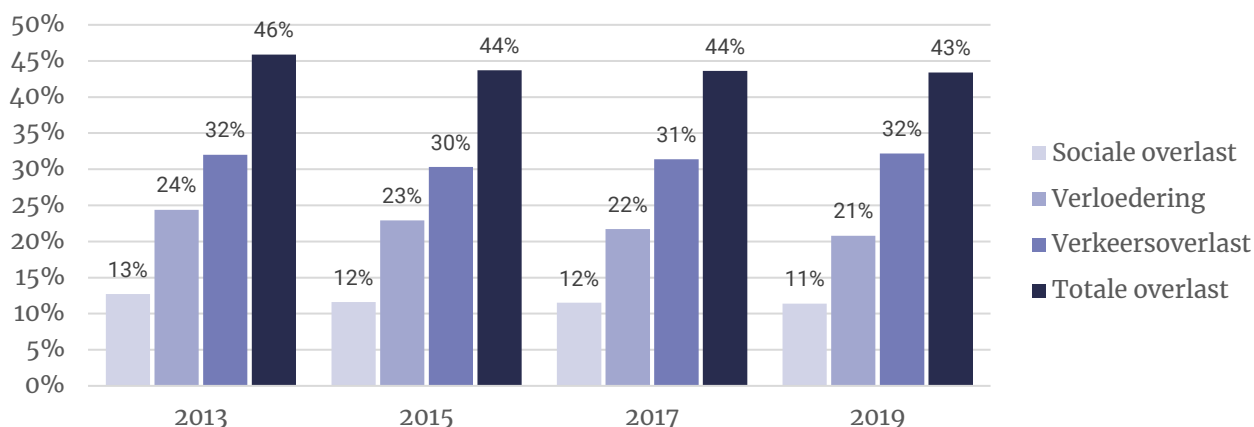
De trend in de waardering voor het totale functioneren van de gemeente betreffende de aanpak van leefbaarheid en veiligheid laat een stijgende lijn zien in het aandeel inwoners dat (zeer) tevreden is over de gemeente. Tegelijk blijft het aandeel ontevreden inwoners stabiel. Er zijn minder burgers die een neutraal of ontwijkend antwoord geven op deze vraag.



Figuur 8.2 – Oordeel functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid

Overlast

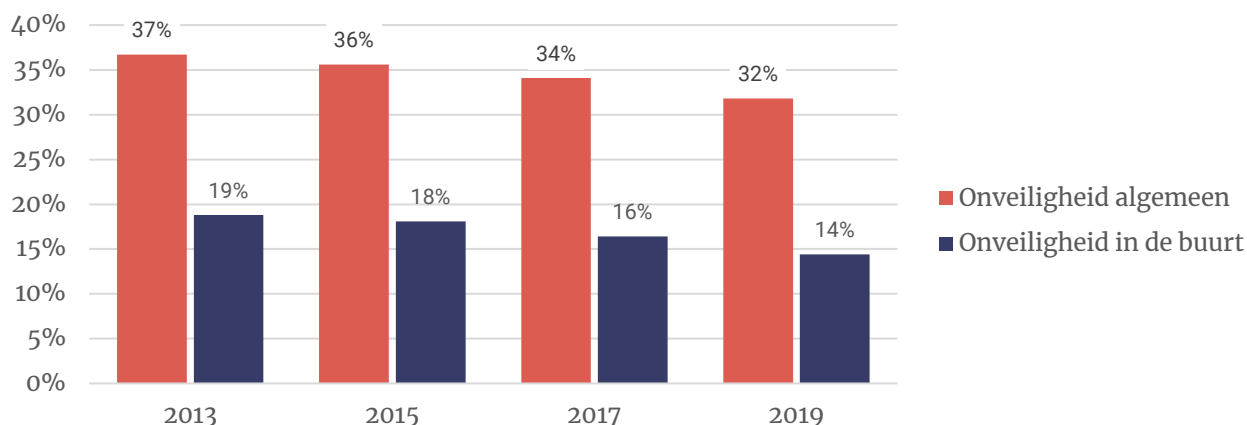
Gemiddeld ervaart 43 procent van de burgers zelf veel overlast van één of meer vormen van overlast die in de buurt voor kunnen komen. Dit is vergelijkbaar met 2017, maar minder dan in 2013 toen dit aandeel nog 46 procent was. De afname zit in overlast van fysieke verloedering en sociale overlast. De ervaren verkeersoverlast is sinds 2015 aan het stijgen. De ervaren overlast van verkeer is in 2019 gelijk aan de situatie in 2013.



Figuur 8.3 - Ervaren overlast in de buurt

Veiligheidsbeleving

In 2019 voelt 14 procent van de burgers zich wel eens onveilig in de eigen buurt. Dat is lager dan in 2017 (16 procent) en 2013 (19 procent). Naast de veiligheidsbeleving in de buurt is in de Veiligheidsmonitor ook naar de veiligheidsbeleving in algemene zin gevraagd. In 2019 voelt 32 procent van de mensen zich wel eens onveilig. Dit is lager dan in 2017 (34 procent) en 2013 (37 procent). Het percentage inwoners dat zich vaak onveilig voelt – zowel in algemene zin als in de buurt – is ruim 1 procent.

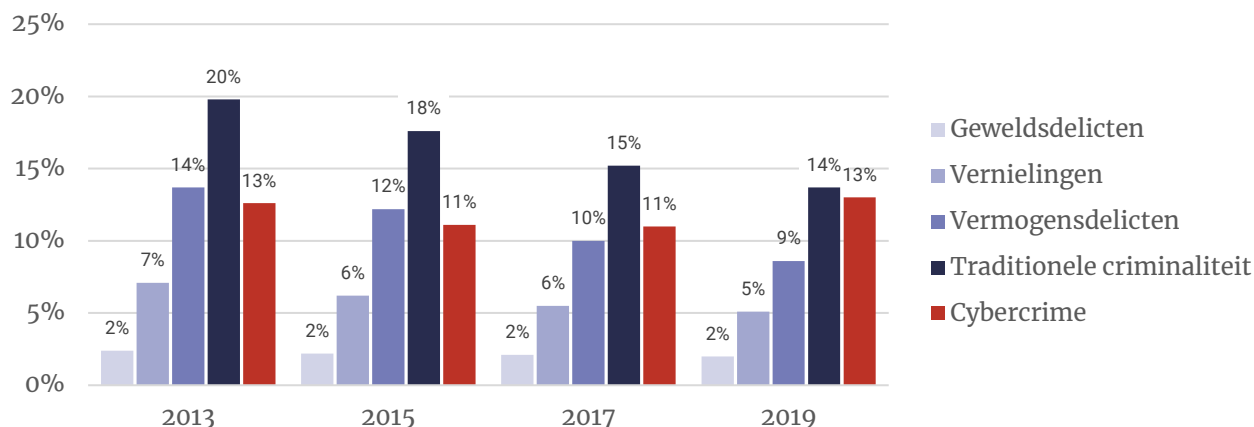


Figuur 8.4 - Onveiligheidsgevoel

Slachtofferschap criminaliteit

Er is een dalende trend te zien in vermogensdelicten en vandalisedelicten. Slachtofferschap van cybercriminaliteit, dat sinds 2012 wordt bijgehouden, zit in 2019 weer op het zelfde niveau als in 2013. Het percentage slachtoffers van geweldsdelicten is over de hele periode gelijk. Er is hiermee sprake van een relatieve toename.

De aangiftebereidheid van traditionele criminaliteit vertoont al jaren een dalende trend. Slachtoffers melden delicten minder vaak bij de politie en doen minder vaak aangifte. In 2013 meldde nog 38 procent van de slachtoffers zich bij de politie, in 2019 is dit gedaald tot 32 procent.



Figuur 8.5 - Persoonlijk slachtofferschap delicten

Burgers en politie

In de afgelopen jaren is de tevredenheid over het contact met de politie en over het totale functioneren van de politie in de buurt gestegen. Burgers zijn ook positiever over de beschikbaarheid van de politie in de buurt. De belangrijkste reden voor burgers om soms ontevreden te zijn over contact met de politie is als problemen niet zijn opgelost.

Preventie

Het gemiddelde aantal sociaal-preventieve gedragsmaatregelen en technische preventiemaatregelen dat mensen treffen, is nauwelijks aan verandering onderhevig. Er is wel een verschuiving in het type gedragsmaatregelen dat men treft. Mensen laten vaker 's avonds licht branden en zetten hun fiets vaker in een bewaakte stalling, terwijl men minder vaak waardevolle spullen uit de auto meeneemt of thuis laat om diefstal/beroving te voorkomen.

8.2 Patronen in de Veiligheidsmonitor

In het tweede hoofdstuk van deze bijlage bespreken we een aantal patronen in de landelijke Veiligheidsmonitor tussen belangrijke onderwerpen en kenmerken als leeftijd en stedelijkheid. Dit is een samenvatting van de patronen die in het landelijke rapport worden beschreven. Meer informatie en cijfermateriaal is beschikbaar, via statline van CBS of via I&O Research.

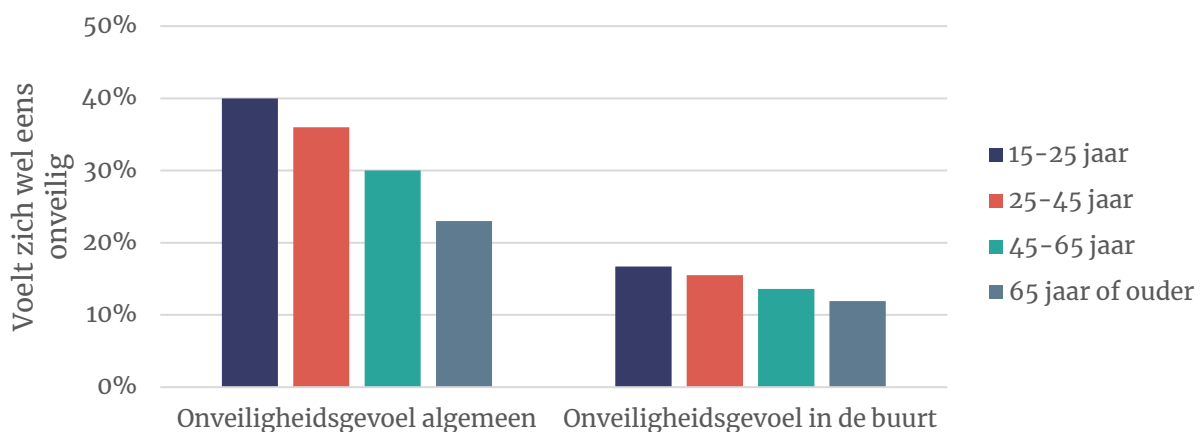
Leefbaarheid

Het oordeel over de fysieke voorzieningen in de buurt is in (zeer) sterk stedelijke en matig stedelijke gebieden positiever dan in weinig of niet stedelijke gebieden, maar de verschillen zijn klein. Het oordeel over de sociale cohesie in de buurt verschilt juist sterk naar stedelijkheid: inwoners van landelijkere gebieden ervaren meer sociale cohesie in de buurt dan inwoners van sterk verstedelijkte gebieden (CBS 2019, p. 19).

In meer verstedelijkte gebieden ervaren inwoners duidelijk meer buurtoverlast dan in minder verstedelijkte gebieden. In 2019 geeft in zeer sterk stedelijke gebieden meer dan de helft van de inwoners (52 procent) aan veel overlast van een of meer van de 13 genoemde overlastvormen te ervaren, tegen ruim een derde (34 procent) van de inwoners in niet-stedelijke gebieden (p. 23).

Veiligheidsbeleving

De veiligheidsbeleving verschilt naar leeftijd: 15-24-jarigen en 25-44-jarigen voelen zich onveiliger dan 45-64-jarigen en vooral 65-plussers. De verschillen zijn groter bij onveiligheidsgevoelens in het algemeen, dan bij buurtgerelateerde onveiligheidsgevoelens (p. 30). In het algemeen voelt 40 procent van de 15-24-jarigen zich wel eens onveilig en 23 procent van de 65-plussers. Bij onveiligheidsgevoel in de buurt gaat het om 17 procent van de 15-24-jarigen en 12 procent van de 65-plussers.

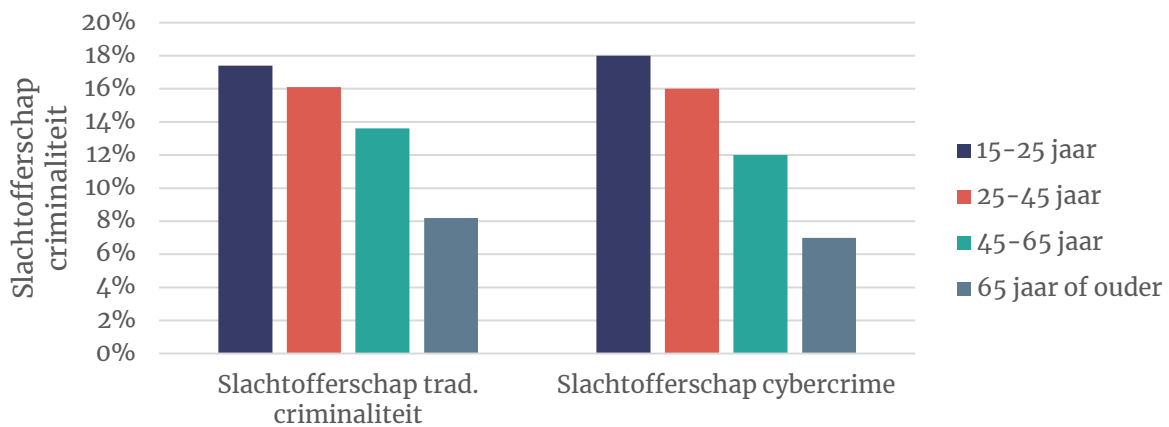


Figuur 8.6 - Onveiligheidsgevoel naar leeftijd, 2019

Slachtofferschap criminaliteit

Het slachtofferschap van criminaliteit varieert naar leeftijd. Jongere leeftijdsgroepen zijn vaker slachtoffer dan oudere. In totaliteit zijn 15-24-jarigen met 17 procent en 25-44-jarigen met 16 procent twee keer zo vaak slachtoffer als 65-plussers (8 procent). Bij vermogensdelicten en vooral geweldsdelicten zijn de verschillen tussen leeftijdsgroepen nog groter. Alleen bij vandalisme bestaat een ander beeld. Hier zijn de 25-44-jarigen en 45-64-jarigen vaker slachtoffer dan de ouderen én jongeren (p. 44).

Evenals het slachtofferschap van traditionele criminaliteit varieert het slachtofferschap van cybercrime naar leeftijd. Ook hier is het totaalbeeld dat jongere leeftijdsgroepen vaker slachtoffer zijn dan oudere. In totaliteit is in 2017 het aandeel 15-24-jarige slachtoffers met 18 procent ongeveer 2,5 keer zo groot als het aandeel 65-plussers (7 procent). Ook bij cyberpesten zien we dat jongere leeftijdsgroepen vaker slachtoffer zijn dan oudere. Bij koop- en verkoopfraude en bij hacken zijn naast 15-24-jarigen ook 25-44-jarigen relatief vaak slachtoffer. Bij identiteitsfraude is het beeld afwijkend: hier zijn jongeren minder vaak slachtoffer dan de ouderen (p. 51).



Figuur 8.7 - Slachtofferschap criminaliteit naar leeftijd, 2019

Burgers en politie

In zeer sterk stedelijke gebieden is het percentage inwoners dat (zeer) tevreden is over het totale functioneren van de politie in de buurt groter dan in minder verstedelijkte gebieden. Zo is 31 procent van de inwoners van sterk stedelijke gebieden (zeer) tevreden over het totale functioneren van de politie *in de buurt*, terwijl dit aandeel in weinig en niet verstedelijkte gebieden rond de 25 procent ligt. Een vergelijkbaar patroon bestaat bij het oordeel over het totale functioneren van de politie *in het algemeen*. In zeer sterk verstedelijkte gebieden is 39 procent hierover (zeer) tevreden, terwijl dit aandeel zich in minder verstedelijkte gebieden wat boven de 30 procent beweegt (p. 63).

In zeer sterk stedelijke gebieden zijn de inwoners het met een aantal negatieve stellingen over de beschikbaarheid van de politie in de buurt minder eens dan in sterk-, matig-, weinig of niet-stedelijke gebieden. Dat geldt niet voor de stelling 'De politie heeft hier te weinig tijd voor allerlei zaken', waarbij de percentages naar stedelijkheid niet wezenlijk van elkaar verschillen. En bij de stelling 'De politie komt hier te weinig uit de auto' verschillen zeer sterk stedelijke gebieden tevens niet van de niet-stedelijke gebieden. (p. 68).

Preventie

Het sociaal-preventieve gedrag verschilt naar stedelijkheidsgraad van het gebied waar men woont, maar de verschillen zijn per item anders. Zo gebeurt 'het meenemen van waardevolle spullen uit de auto' vaker in meer verstedelijkte gebieden dan in minder verstedelijkte gebieden (met uitzondering van zeer sterk verstedelijkte gebieden waar dit vrijwel even vaak gebeurt als in niet stedelijke gebieden), terwijl dit bij 'het 's avonds het licht laten branden bij afwezigheid' juist omgekeerd is: dit gebeurt vaker in minder stedelijke gebieden (p. 72).

Buitenverlichting en rolluiken voor ramen en/of deuren zijn in minder verstedelijkte gebieden meer aanwezig dan in meer verstedelijkte gebieden. De aanwezigheid van extra veiligheidssloten en alarminstallaties verschilt relatief weinig naar stedelijkheidsgraad, met uitzondering van zeer sterk stedelijke gebieden: hier zijn deze voorzieningen, net als buitenverlichting en rolluiken duidelijk het minst aanwezig. (p. 73).

Bron:

Centraal Bureau voor de Statistiek (2020), Veiligheidsmonitor 2019, Den Haag (online publicatie) <https://www.cbs.nl/nl-nl/publicatie/2020/10/veiligheidsmonitor-2019>

I&O Research Enschede

Zuiderval 70
Postbus 563
7500 AN Enschede
T (053) 200 52 00
E info@ioresearch.nl
KvK-nummer 08198802

I&O Research Amsterdam

Piet Heinkade 55
1019 GM Amsterdam
T (020) 308 48 00
E info@ioresearch.nl