



SCHRIFTELIJKE VRAGEN over laadstation locatie kinderboerderij 't Schaapsherdertje

Aan: het college van B&W

Onderwerp: Locatie laadstation Liander op grond kinderboerderij 't Schaapsherdertje

Datum: 11 maart 2025

Aanleiding

Op dinsdag 4 februari j.l. hebben wij via de media moeten vernemen dat het College een positieve grondhouding heeft aangenomen ten aanzien van een principeverzoek voor een onderstation van Liander aan de Freesiaalaan in Noordwijk. Door de – logischerwijs - grote impact die dit besluit heeft op onze gemeente zijn wij niet alleen verbaast over het gevolgde proces, maar ook over de gekozen manier van communiceren. Vragen overheersen bij ons en na de commissievergadering van donderdag 6 maart j.l. zijn hier nog vele vragen bijgekomen. Dit onderwerp raakt natuurlijk allereerst de direct omwonenden van de locatie en alle vrienden en vrijwilligers van de kinderboerderij, maar zorgt tevens voor veel onrust bij een grotere groep inwoners in het dorp en op sociale media.

Uiteraard zullen wij niet ontkennen dat we moeten anticiperen op de energiebehoefte in Noordwijk, om onze prachtige gemeente ook in de toekomst van voldoende energie te kunnen voorzien. Maar de maatschappelijke impact en de onrust die met dit proces is veroorzaakt vinden wij onacceptabel. Transparantie in het proces had wat ons betreft het proces alleen maar ten goede gekomen en we zijn daarom alsnog zeer benieuwd naar het antwoord van het college op de volgende vragen.

Vragen

1. De energietransitie is hard nodig. Dat is duidelijk. Maar met het oog op die constatering is het voor ons een groot vraagteken waarom wij als fractie straks door de portefeuillehouder voor een voldongen feit gesteld lijken te worden: Willen jullie energie of willen jullie een kinderboerderij?
 - a. Waarom is het proces om te komen tot deze locatie – met het oog op de maatschappelijke impact – niet openbaar geweest en ter informatie met de Raad gedeeld?
 - b. Liander voert een participatietraject uit voordat duidelijk is of de Raad instemt met de komst van het onderstation op deze locatie. Waarom is gekozen voor deze

volgorde en is dit de meest logische volgorde gezien de kosten en de impact die een dergelijk traject met zich meebrengt?

- c. Op welke manier gaat de portefeuillehouder voorkomen dat de Raad straks een keuze moet maken tussen de energietransitie en de kinderboerderij?
 - d. Liander gaat tot 2033 17 kleinere stations uitbreiden en 10 nieuwe stations bouwen. In Lisse en Hillegom staat een soortgelijk beoogd gebouw. Heeft de wethouder hierover intergemeentelijk contact? Welke straal wordt in deze gemeenten gehanteerd?
 - e. Hoe ziet het vervolgproces eruit als de Raad niet instemt met de komst van het onderstation op deze locatie?
2. Tijdens de commissie Welzijn op 6 maart j.l. heeft de portefeuillehouder de commissie een aantal maal gewezen op het feit dat Liander een maatschappelijke status heeft en dat we daarom de (maatschappelijke) kosten voor het onderstation zo laag mogelijk moeten houden. Dit zou volgens hem een reden zijn om – door een verschil van €13mln in kosten – de locatie van de kinderboerderij te verkiezen boven de locatie van de Herenweg/Achterweg. Als we dan spreken over de impact op onze maatschappij: Is er in deze berekening ook rekening gehouden met de waardevermindering van alle huizen die straks tegen een onderstation aankijken? Met de verplaatsing van de kinderboerderij en de kosten die dit met zich meebrengt? Met de kosten voor onze “Noordwijkse maatschappij”? Liander is een financieel sterk en gezond bedrijf. Staat het maatschappelijk belang van Liander volgens de portefeuillehouder boven het maatschappelijk belang van de inwoners van Noordwijk?
 3. Tijdens de commissie Welzijn op 6 maart j.l. gaf de portefeuillehouder aan dat het onderstation rekening moet houden met nieuwe woonwijken die nog gebouwd gaan worden. Pleit dit juist niet voor de locatie Herenweg/Achterweg, omdat dit dichterbij nieuwe wijken als Offem-Zuid, Buitenrijk en Bronsgeest ligt?
 4. In de presentatie getoond tijdens de commissie Welzijn op 6 maart j.l. wordt aangegeven dat 3 gebieden nader onderzocht zijn. Het gebied waar de kinderboerderij in valt is tijdens de commissie veel aan bod gekomen voor andere opties daar. 1 van de opties – het stuk land van het vroegere tuincentrum van van Beelen – werd door de portefeuillehouder afgedaan als zichtlocatie die open moet blijven. Maar is er ook naar het gebied gekeken naast Hobie Cat, waar al bebouwing is en de invloed op de zichtlijn dus te verwaarlozen is? Zo niet, waarom niet?
 5. Welk proces is gevolgd in het onderzoek dat is uitgevoerd om te komen tot deze locatie en wanneer wordt dit onderzoek – zoals toegezegd tijdens de commissie Welzijn op 6 maart j.l. – met ons gedeeld? Is het onderzoek uitgevoerd door een onafhankelijke partij? Zijn de financiële consequenties inzichtelijk gemaakt en kunnen wij deze berekeningen ontvangen?
 6. Komt de wens voor deze locatie vanuit Liander of vanuit de gemeente?
 7. Als antwoord op de schriftelijke vragen van dhr. Steenvoorden (CDA) zijn andere mogelijke locaties aangegeven. Kan per locatie exact worden aangegeven waarom deze is afgevalen?
 8. Waarom is industrieterrein 's-Gravendijk geen optie, is deze optie serieus onderzocht en op welke manier is deze optie meegenomen in het onderzoek? Ook i.v.m. het in ontwikkeling zijnde Space Business Park.
 9. In andere gemeenten en steden wordt nog steeds een straal van 1000 meter in plaats van 500 meter aangehouden. Een straal van 1000 meter, maar ook al van 750 meter, geeft aanzienlijk meer opties voor een locatie van het onderstation.
 - a. Waarom is de straal in de gemeente Noordwijk tijdens het proces gehalveerd?

- b. Is er door de gemeente aangegeven dat een straal van 750 of 1000 meter aanzienlijk meer opties geeft? (Wat het proces voor Liander ook zal versnellen, vergemakkelijken en uiteindelijk dus minder kostbaar zal maken)
 - c. Welke onderbouwing heeft Liander gegeven dat er in Noordwijk andere maatstaven gelden dan elders?
 - d. Als reden voor de kleinere straal wordt netverlies gegeven. Dat begrijpen we: hoe meer afstand, hoe meer verlies door wrijving. In alle vormen van stroomopwekking die wij in Nederland kennen is sprake van transport en dus sprake van netverlies. Maar wat is het verschil in netverlies tussen 1000 meter en 500 meter? Gaat 500 meter daadwerkelijk maatschappelijk het verschil maken?
10. De gemeente Noordwijk wekt zelf geen (of nauwelijks) energie op. Op welke plek komt de stroom die nu naar de Losplaatsweg gaat Noordwijk in? Is de optie bekeken om het station daar neer te zetten en vanaf daar te verdelen over Noordwijk of – indien nodig – door te linken naar de Losplaatsweg?
11. Je hebt meer stroomverlies bij laagspanning dan bij hoogspanning. Is het daardoor niet logischer om het onderstation – waar hoogspanning naartoe gaat – op een meer centrale plek te zetten (bijvoorbeeld dicht bij nieuw te bouwen wijken), waardoor het dichterbij de huishoudens staat waar de stroom – laagspanning – naartoe gaat?
12. Als opties heeft de portefeuillehouder aangegeven dat de kinderboerderij kan verkleinen of verplaatsen. Hoe moeten wij met een energiestation van deze omvang een verkleining van de kinderboerderij voor ons zien?
13. Als optie om te verplaatsen geeft de portefeuillehouder als mogelijkheid het landschapspark naast het speeleiland. Klopt het dat u als college/gemeente een afspraak heeft gemaakt met de vogelbescherming dat hier geen verdere bebouwing mag plaatsvinden?

Wij kijken uit naar uw antwoorden.

Met vriendelijke groet,

Namens de fractie van de Noordwijkse VVD

Mariëtte Alkemade