

Inspraak Omgevingsplan BAVO en Bestemmingsplan Noordelijke Ontsluiting Bavoterrein.

Geachte aanwezigen,

Ik heb een gecombineerde zienswijze ingediend inzake het Omgevingsplan BAVO en het Bestemmingsplan Noordelijke Ontsluiting Bavoterrein. Deze inspraak is gericht op zowel het Omgevingsplan BAVO als het Bestemmingsplan Noordelijke Ontsluiting Bavoterrein. Omdat zowel de zienswijze, als de beantwoording en dus ook deze inspraak gelijklopend is zal ik hem slechts 1x voordragen.

In de zienswijze heb ik aangegeven dat er sprake is van een recht van overpad op de uitrit van de woning van Herenweg 29 om het achterliggende bollenland te kunnen bereiken. Het achterliggende bollenland is in mijn bezit, de woning Herenweg 29 niet. In de beantwoording van de zienswijze wordt gezegd dat de uitrit van de woning Herenweg 29 in overleg met mij zal worden verplaatst en zal komen te liggen direct naast de bestaande bedrijfsontsluiting.

Bij de onderhandelingen over de verplaatsing van de uitrit ben ik inderdaad aanwezig geweest, maar deze zijn uitsluitend gevoerd ten bate van de woning Herenweg 29. Die woning is in eigendom van mevrouw Hachmang – van Lil. De verplaatsing van de uitrit is het belang van mevrouw Hachmang – van Lil en niet mijn belang. De bestaande bedrijfsontsluiting waarover wordt gesproken is eveneens niet in mijn bezit, maar eigendom van Handelonderneming Hachmang. Dit is dus geen uitrit die ik als uitrit voor mijn stuk bollenland kan gebruiken.

Tijdens de besprekingen betreffende de uitrit heb ik reeds aangegeven dat op de uitrit wel een recht van overpad rust voor het achterliggende bollenland dat in mijn bezit is. Ik heb ook aangegeven dat als het pad inderdaad verplaatst gaat worden ik dan graag een uitrit op de nieuw aan te leggen verbindingsweg zou willen omdat ik voor dat bollenland wel een uitrit moet houden. De uitrit waarop het recht van overpad rust gaat dan immers vervallen en dan heb ik daar geen uitrit meer voor mijn bollenland terwijl deze uitrit wel van groot belang is voor de bereikbaarheid van dit stuk bollenland.

Door het recht van overpad op de nu bestaande uitrit van Herenweg 29 heb ik immers nu ook een uitrit voor mijn bollenland. Deze uitrit is ook echt noodzakelijk voor de bedrijfsvoering op dit bollenland. Het kan toch niet zo zijn dat deze uitrit nu ineens zonder goed alternatief wordt opgeheven?

Kortom de gemeente heeft mijn zienswijze in het geheel niet beantwoord. De gemeente heeft slechts gewezen naar een aan een andere belanghebbende geboden oplossing. En zonder een alternatief schaadt die oplossing mijn belang, namelijk een goede uitrit voor mijn bollenland.

Bij mijn inspraak naar aanleiding van de beantwoording van mijn zienswijze inzake Bestemmingsplan Sportpark Boekhorst zal ik hier nog nader op ingaan.

Ik dank u voor uw aandacht.

Aad Hachmang