

Feitelijke vragen lid Van Dokkum (GroenLinks-PvdA)

- Strandpaviljoens vallen toch ook onder de openbare inrichtingen en 2:28 van de APV? Wat is de reden dat dit type horeca los is benoemd met extra bepalingen voor wanneer er een onderzoek zal worden gedaan? Zou dat ook niet op andere horeca van toepassing moeten zijn?
- Zou bij Strandpaviljoens niet moeten staan 'een bibob onderzoek uitvoeren' in plaats van 'de wet toepassen'?
- Wat is de reden dat het rijtje 1 t/m 5 bij Strandpaviljoens niet overeenkomt met het rijtje 1 t/m 5 bij 2.4.2.?
- Welke aanvragers onder 2.4.1.2. D. Zou het college willen uitsluiten of sluit het college al uit?
- Bij artikel 2.5. De wet wordt toegepast bij de intrekking van een reeds verleende subsidie. Dan is er toch helemaal geen risico meer, waarom doen we dat dan en mag dat wel als er geen risico meer is?
- De wet wordt bij 2.6 ook van toepassing verklaard voor reeds verleende beschikkingen. Hadden we dan niet bij het verlenen al de check moeten doen? Kan je meewerken aan een onderzoek dan afdwingen, juridisch gezien? Is daar jurisprudentie over? Het lijkt ver te gaan om bij niet invullen van de vragenlijst dit als ernstige mate van gevaar wordt gezien en de beschikking wordt ingetrokken. Wordt dit door meer gemeenten zo gedaan?
- Is de beleidsregel conform een model-beleidsregel van de VNG of iets dergelijks?
- Artikel 3.1.1. Onder c. Het onderzoek wordt toegepast bij een exceptioneel financieel risico voor de gemeente. Is dat niet het oneigenlijk toepassen van Bibob om meer te weten te komen dan gebruikelijk in een dergelijke transactie/détournement de pouvoir?
- Bij andere artikelen zijn indicatoren benoemd, bij 3.4 niet. Is daar een reden voor?

- Artikel 3.5 waarom niet alle WMO en jeugdhulp, bijvoorbeeld ook beschermd wonen?
- Is 3.5.3 niet in strijd met 3.4, waar een meer voorwaardelijke benadering werd gekozen (o.b.v. indicatoren)?
- Zouden we een Bibob vragenlijst kunnen ontvangen?
- De gemeente wisselt informatie uit met het landelijke bureau. Landelijk wordt een registratie bijgehouden. Als je daar een aantekening hebt, kan dat een probleem opleveren bij een volgende aanvraag in een andere gemeente. Krijg je die aantekening ook als: het een partij was in een samenwerkingsverband die een probleem opleverde en niet jijzelf, als je wegens een andere reden dan per se de Bibob je aanvraag terugtrekt en de lijst dus niet hebt ingevuld (er is dan nog niets bewezen, maar kom je dan toch op 'de zwarte lijst')?
- Artikel 4.3.3. Er staat dat je ten allen tijde de aanvraag kunt terugtrekken, maar dan word je wel gemeld bij het Bureau, toch? Welke consequentie heeft dat concreet, voor hoe lang?