



Noordwijk, 31 oktober 2025

De gemeenteraad van Noordwijk
Postbus 298
2200 AG Noordwijk

Geacht gemeenteraad,

In eerdere instantie heb ik een zienwijze ingediend op het ontwerp programma Landelijk Gebied Duurzame Greenport Duin en Bollenstreek. Aangezien de behandeling van dit programma de nodige vragen oproept bij de gemeenteraad met het oog op de relatie van het bedoelde programma met de ISG en de inwerkingtreding van de Omgevingswet, is door Lagro een nader advies opgesteld, dat op de lijst van ingekomen stukken is geplaatst. Naar aanleiding van dit advies zou ik het volgende willen opmerken.

In eerste instantie de opmerking dat dit advies uit liefst 43 onderdelen bestaat, waarop de vraag gebaseerd is of de nieuwe Omgevingswet wel beantwoordt aan één van de hoofddoelen van de Omgevingswet, namelijk het vereenvoudigen van het ruimtelijk bestuursrecht? Dit wordt bevestigd in het advies van Lagro waarin bij 1. en bij 43 wordt gekomen tot 'voorzichtige' conclusies. Niet alleen de onduidelijke bevoegdheden van het college versus de gemeenteraad maar ook het gebrekkige overgangsrecht in de omgevingswet lijken debet aan deze conclusie.

Bij 8. Hier is de 'voorzichtige' conclusie aangegeven dat het college bevoegd zou zijn om de door de gemeenteraad vastgestelde ISG in te trekken. Dit, omdat de ISG als programma onder de Omgevingswet zou moeten worden aangemerkt. Daar staat wel tegenover dat het een uitgangspunt is in het bestuursrecht dat slechts het bestuursorgaan, dat een besluit (lees de ISG) heeft genomen, tot intrekking daarvan

bevoegd is (behoudens de in de wet genoemde situaties). Nu het overgangsrecht van de Omgevingswet daarover zwijgt, lijkt dit uitgangspunt nog steeds valide. Dat zou betekenen dat alleen de gemeenteraad bevoegd is tot intrekking van de ISG. Dat lijkt de enige juiste conclusie te zijn omdat in het geval in een bestaande Omgevingsvisie naar de ISG wordt verwezen, een college in latere instantie een als programma te beschouwen ISG kan intrekken, en daarmee het raadsbesluit kan aantasten.

Bij 16. Hier wordt aangegeven dat sinds de inwerkingtreding van de Omgevingswet, de ISG alleen het college bindt maar niet de gemeenteraad. Dat lijkt mij niet juist. Ook na de inwerkingtreding zijn de gemeenteraden gebonden aan de ISG tenzij de raden (!?) de ISG intrekken. Juist bij de nummers 10 t/m 14 is dat uitdrukkelijk beargumenteerd. Ook is aangegeven dat bij strijdigheid van het als programma te beschouwen ISG met het later vast te stellen programma LG, het later vast te stellen programma LG 'vermoedelijk' voorgaat. In het ruimtelijk bestuursrecht gold inderdaad het uitgangspunt dat een later vastgesteld bestemmingsplan voorgaat op een eerder vastgesteld bestemmingsplan maar bij de relatie tussen de eerdere ISG en het latere programma LG wordt eraan voorbij gegaan dat de ISG door de gemeenteraad is vastgesteld maar het programma door het college. Dan is het maar de vraag of de latere verordening LG voorgaat ten opzichte van de eerdere ISG. Vandaar dat in het advies wordt gesproken van een 'vermoedelijke' voorrangssituatie.

Bij 17. Opmerkelijk dat in de eerste regel wordt gesproken dat de gemeenteraad niet is gebonden aan de ISG?. In het advies wordt nu juist op verschillende plaatsen betoogd dat in de verschillende Omgevingsvisies juist is verwezen naar de ISG (en daarmee is de gemeenteraad daaraan gebonden!) en dat dus de ISG uitdrukkelijk zal moeten worden ingetrokken om vervangen te worden het programma LG. Aan het einde van de tekst bij 17 staat dat overigens dan weer juist aangegeven.

Bij 20. Is aangegeven dat de gemeenteraad niet gebonden is aan de ISG bij het adviseren over een Bopaprocedure indien in de Omgevingsvisie niet naar de ISG is verwezen. Deze opmerking lijkt nu niet feitelijk van belang omdat in alle Omgevingsvisie van de bollengemeenten juist naar de ISG is verwezen!.

Bij 42. Hier wordt ten aanzien van de vraag of een door de gemeenteraden vastgestelde ISG op grond van de informatie van het Informatiepunt Leefomgeving en de wetsgeschiedenis, als een programma van de college(s) moet worden gezien, met name verwezen naar de tekst van het Informatiepunt ten aanzien van de Structuurvisie Buisleidingen. Daarbij kan als kanttekening worden gezet dat deze Structuurvisie door één bestuursorgaan is vastgesteld, in tegenstelling tot de ISG die door de vijf gemeenteraden van de bollenstreek is vastgesteld. Dat verklaart wellicht dat in het advies op dit punt wordt gesproken van een 'voorzichtige' conclusie.

Graag maak ik van de gelegenheid gebruik om nog een opmerking te maken ten aanzien van de antwoordbrief van het college van 16 oktober jl. naar aanleiding van raadsvragen van de fractie van Helder. Bij de beantwoording van vraag 2 wordt de stelling geponeerd dat het ontwerp van het programma LG niet is strijd is met de huidige Omgevingsvisie. De vraag is of dat juist is. In het programma worden bijvoorbeeld nieuwe bouwlocaties aangegeven die niet in de Omgevingsvisie staan en ook het 'omruilen' van bouwmogelijkheden van Greenportwoningen voor reguliere woningbouw stemt niet overeen met de Omgevingsvisie. De vraag rijst dan ook of er niet nog meer onderdelen zijn in het programma LG die niet overeenstemmen met de Omgevingsvisie?

Met vriendelijke groet,

