

## Raadsvoorstel

# Bestuurlijke lus aanvullende motivering Bestemmingsplan Middengebied- Landschapspark

Aan : de gemeenteraad  
Van : College van B&W  
Datum : 28 mei 2024  
Portefeuillehouder: : M. Kortleven  
Zaaknummer : 180532

## Publiekssamenvatting

De afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft naar aanleiding van ingesteld beroep inzake het bestemmingsplan "Middengebied-Landschapspark" de gemeenteraad van Noordwijk in de gelegenheid gesteld het bestreden besluit op 2 punten te herstellen c.q. nader te motiveren. De gemeenteraad wordt gevraagd in te stemmen met de aanpassingen in het bestemmingsplan en de nadere motivering en deze door te geleiden naar de Raad van State. De gemeenteraad is bevoegd gezag voor goedkeuring van deze aanpassingen in het bestemmingsplan.

## Voorgesteld besluit

- I) Het bestemmingsplan Middengebied-Landschapspark op twee punten te herstellen c.q. nader te motiveren, overeenkomstig de tussenuitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 maart 2024;
- II) De aanvullende motivering en overzicht van wijzigingen zoals opgenomen in bijlage B1 bij het raadsbesluit vast te stellen.

## Inleiding

Op 30 november 2021 is het bestemmingsplan Middengebied-Landschapspark door de gemeenteraad vastgesteld. Daartegen is beroep aangetekend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling). Het beroep is behandeld tijdens de zitting op 10 november 2023.

Tijdens behandeling van dit beroep heeft de Afdeling 2 gebreken geconstateerd in het vastgestelde bestemmingsplan. De Afdeling geeft de gemeenteraad, middels een tussenuitspraak op het beroep d.d. 13 maart 2024, de gelegenheid de 2 gebreken te herstellen c.q. een nadere motivering aan te leveren. Advocatenkantoor La Gro Geelkerken begeleidt deze procedure namens de gemeente.

Het eerste gebrek ziet op de in artikel 3.2.3, onder c, van de planregels opgenomen mogelijkheid om binnen het plangebied lichtmasten tot 12 meter hoog te realiseren. Zoals reeds namens de gemeenteraad in het verweerschrift is aangegeven, is het nooit de bedoeling geweest dat in het park verlichting zal worden geplaatst. Deze mogelijkheid zal dan ook uit het bestemmingsplan worden geschrapt. Daartoe worden de planregels aangepast.

Het tweede gebrek ziet op het onderwerp parkeren. Kort gezegd heeft de gemeenteraad onvoldoende gemotiveerd waarom de Parkeernota 2013 kon worden toegepast in plaats van de Parkeernota 2020. Voorts heeft de gemeenteraad niet de in beide parkeernota's opgenomen stappen doorlopen, nu de gemeenteraad niet heeft toegelicht waarom het niet mogelijk is om op eigen terrein de parkeerbehoefte te voorzien. Alleen de stelling van de raad dat verharding van deze locatie niet wenselijk is, acht de Afdeling in dit kader onvoldoende. Deze nadere motivering op dit punt is in de plantoelichting (paragraaf 4.4.) gewijzigd, uitgebreid en aangevuld (zie bijlage B1).

## Argument(en) per beslispunt

**Beslispunt I: Het bestemmingsplan Middengebiet-Landschapspark op twee punten te herstellen c.q. nader te motiveren, overeenkomstig de tussenuitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 maart 2024.**

### Argumenten

*1.1 De Afdeling heeft nog onvoldoende informatie met betrekking tot het onderwerp parkeren om een definitieve uitspraak te doen inzake het ingestelde beroep.*

Volgens de Afdeling heeft de gemeenteraad onvoldoende gemotiveerd waarom de Parkeernota 2013 is toegepast en niet de parkeernota 2020.

Hoewel het voorontwerpbestemmingsplan dateert van voor de publicatie van de Parkeernota 2020, is hierin niet expliciet bepaald dat de Parkeernota 2013 van toepassing is. Hoewel de bedoeling van het in de Parkeernota 2020 opgenomen overgangsrecht vermoedelijk is dat op plannen die reeds dateren van vóór deze nota de Parkeernota 2013 van toepassing blijft, wordt naar de letter niet voldaan aan de voorwaarde dat in een stedenbouwkundigplan of ontwikkelvisie is bepaald dat de Parkeernota 2013 hierop van toepassing is. Advocatenkantoor La Gro Geelkerken die de gemeente in deze procedure begeleid, adviseert om uit te gaan van de Parkeernota 2020 en de plantoelichting op dit punt aan te passen.

Daarnaast heeft de gemeenteraad onvoldoende toegelicht waarom het niet mogelijk is om, conform het eigen parkeerbeleid, op eigen terrein in de parkeerbehoefte te voorzien. Alleen de stelling van de gemeenteraad dat verharding van de locatie niet wenselijk is, acht de Afdeling in dit kader onvoldoende.

*1.2 De Afdeling heeft de gemeenteraad de gelegenheid gegeven om binnen 16 weken na de tussenuitspraak (derhalve tot 3 juli 2024) de door haar geconstateerde gebreken te herstellen.*

Deze deadline van 3 juli wordt, mede door de ingeplande raadsvergaderingen (vooraf bepaalde data) niet gehaald. Er wordt/is uitstel aangevraagd door de advocaat.

### Kanttekeningen

1.1. Wanneer er geen stukken worden aangeleverd bij de Afdeling wordt het bestemmingsplan vernietigd.

## Beslispunt II: De aanvullende motivering en overzicht van wijzigingen zoals opgenomen in bijlage B1 bij het raadsbesluit vast te stellen.

### Argumenten

2.1 De raad is bevoegd gezag voor besluiten ten aanzien van bestemmingsplannen. De raad dient de wijzigingen en de nadere motivering aan te leveren bij de Afdeling.

### Kanttekeningen

2.1 Het is niet zeker of de Afdeling de argumenten zoals genoemd in de bijlage voldoende zal vinden om in redelijkheid af te kunnen wijken van de Parkeernota 2020. In het begeleidend schrijven aan de Afdeling zullen we aansturen op een volgende tussenuitspraak mocht de Afdeling vinden dat de raad niet in redelijkheid heeft kunnen afwijken van de Parkeernota 2020. Na een dergelijke tweede tussenuitspraak dienen dan alsnog (door de Afdeling gedwongen) de benodigde 9 parkeerplekken planologisch mogelijk gemaakt te worden. De bestemming parkeren zal dan alsnog aan het bestemmingsplan moeten worden toegevoegd.

## Financiën

De kosten die samenhangen met het beroep komen voor rekening van de gemeente en worden betaald uit het reguliere bestemmingsplannenbudget.

## Vervolg

| Actie                                                                                                                                                                                                                                               | Planning                                                                                                                                                         |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| De advocaat gaat de Afdeling om uitstel verzoeken van de aanlevertermijn voor de aanvullende motivering. De raadsvergadering van 11 juli 2024 komt namelijk te laat. De deadline voor het aanleveren van de stukken bij de Afdeling is 3 juli 2024. | De advocaat gaat uitstel van 4 weken aanvragen. De verwachting is dat dit gehonoreerd wordt.                                                                     |
| Na uitspraak van de Raad van State zal het besluit worden gecommuniceerd met omwonenden. Dit in overleg met team Communicatie.                                                                                                                      | De inschatting van advocatenkantoor La Gro Geelkerken die deze procedure begeleidt is dat de Raad van State pas begin 2025 een uitspraak zal doen in dit dossier |

## Bijlage(n)

Bijlage A – Raadsbesluit\_bestuurlijke lus BP Middengebied-Landschapspark

Bijlage B1 – Overzicht van wijzigingen en nadere motivering van de plantoelichting behorend bij BP Middengebied-Landschapspark inclusief rapportage parkeeronderzoek Duineveld mei 2022 (bijlage B1.1)

Bijlage C – Tussenuitspraak 202107810/1/R3 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake bestemmingsplan Middengebied-Landschapspark

Bijlage D – Gewijzigde plantoelichting // 20240513\_t\_NL.IMRO.0575.BPMGLandschapspark-VA02.pdf

Bijlage E – Gewijzigde planregels // 20240513\_r\_NL.IMRO.0575.BPMGLandschapspark-VA02.pdf

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Noordwijk

Mw. E.M. Overzier  
secretaris

Mw. W.J.A. Verkleij  
burgemeester