

SCHRIFTELIJKE VRAGEN INZAKE

ARTIKEL 39 RvO



Aan: College van burgemeester en wethouders

Onderwerp: Vrijheid van meningsuiting

Datum: 31 augustus 2025

Aanleiding

Geacht college,

Op 22 augustus 2025 heeft de gemeente drie spandoeken verwijderd, die geplaatst waren op gemeentegrond en één spandoek ten onrechte weggehaald van privéterrein.

Deze spandoeken waren in het kader van de vrijheid van meningsuiting geplaatst en bevatten uitingen, die gericht waren tegen de komst van een AZC aan de achterweg in Noordwijk.

De beantwoording van B&W op vragen van de initiatiefnemers over deze verwijdering geeft naar de opvatting van de VVD onvoldoende duidelijkheid over de verhouding tussen het grondrecht van de vrijheid van meningsuiting en de toepassing van de gemeentelijke regelgeving zoals opgenomen in de APV, de praktische mogelijkheden voor inwoners om hun mening via spandoeken vorm te geven en de waarborging van zorgvuldigheid en proportionaliteit bij handhaving.

De onderstaande vragen gaan primair in op het kunnen uitoefenen van het grondrecht van vrije meningsuiting door inwoners en hebben nog geen betrekking op het omstreden beleidsvoornemen van de plaatsing van een AZC aan de Achterweg, waarover de VVD in een later stadium een kritische bijdrage zal leveren.

Onze vragen aan het college zijn als volgt:

1. Is B&W bekend met de jurisprudentie over artikel 7 van de Grondwet en artikel 10 van EVRM (Europees Verdrag Rechten van de Mens), waarvan kort samengevat de strekking is dat een lagere wetgever geen beperkingen mag opleggen die zo ver strekken dat het grondrecht feitelijk niet kan worden uitgeoefend en zo ja hoe het college deze jurisprudentie achteraf weegt in relatie tot de verwijdering van de spandoeken?
2. Is B&W meer in het bijzonder ermee bekend, dat ten aanzien van spandoeken is uitgesproken dat: “het enkele feit dat spandoeken hinder kunnen veroorzaken niet rechtvaardigt dat er feitelijk geen reële mogelijkheid overblijft voor burgers om hun mening zichtbaar te maken”. Soortgelijke uitspraak heeft het Europese Hof gedaan ten aanzien van

het beschilderen van stoeptegels. “Beperkingen mogen slechts worden opgelegd indien deze noodzakelijk en proportioneel zijn”?

3. Nog meer specifiek. Is B&W bekend met de uitspraak van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (2017) “Overheden zijn verplicht om alternatieve en effectieve mogelijkheden te bieden voor manifestaties, ook in fysieke vorm zoals banners en spandoeken”?

4. Is B&W het voorts met de VVD-fractie eens, dat het voor een democratische rechtsstaat van wezenlijk belang is dat een burger zijn grondrechten kan uitoefenen en dat het de overheidstaak bij uitstek is om de burger hierbij in redelijkheid te faciliteren en diens grondrechten bij het maken en uitvoeren van beleid te borgen?

5. Heeft B&W ervoor zorg gedragen – met vermelding van instructies aan ambtenaren-, dat deze ook juridisch complexe materie in het handhavingsbeleid is geïntegreerd?

6. Indien vraag 5 hierboven negatief wordt beantwoord, is B&W dan met de VVD-fractie van mening dat snel maatregelen moeten worden ingevoerd, dan wel dat snel aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn?

Gelet op de raadsvergadering van 25 september gaan wij ervan uit dat de beantwoording daarvoor beschikbaar komt.

Met vriendelijke groet,
Namens de Noordwijkse VVD-fractie

mr. J.C.F. Knapp