



Schriftelijke vragen in gevolge artikel 39 Rvo:

Aan : College van B & W
Onderwerp : Asielopvang hotel Leeuwenhorst
Datum : 3 september 2023

Aanleiding:

Het college van B&W heeft toestemming gegeven aan het COA voor de tijdelijke opvang van een groep door (oudere) asielzoekers begeleide minderjarige asielzoekers in Hotel Leeuwenhorst. Dit is gebeurd zonder enig voorafgaand overleg met de gemeenteraad en bewoners. Het lijkt ook in strijd met eerdere besluiten en het bestemmingsplan.

Algemeen

1. Het is gezien de presentatie onduidelijk wie thans de eerst verantwoordelijke portefeuillehouder is. Is dit burgemeester Verkleij of wethouder Salman? Is sprake van een unaniem besluit van B&W, of is er een minderheidsstandpunt?
2. Heeft COA of NH Leeuwenhorst aan de gemeente gevraagd om de tijdelijke opvang in dit specifieke hotel, of heeft het college dit zelf bedacht? Bij de korte eenzijdige mededeling aan de fractievoorzitters vorige week werd het laatste gesteld; graag uw bevestiging dat dit juist is. Waarom ineens dit eigen initiatief?
3. Indien het initiatief voortkomt uit een soort van gevoelde solidariteit met asielzoekers en andere gemeenten, bestaat de kans dan op verlenging nu de aantallen asielzoekers niet afnemen?
4. Er worden door de gemeente Noordwijk veel inspanningen gedaan voor de opvang van zeer grote aantallen statushouders, arbeidsmigranten en Oekraïners. Dit vergt in veel situaties (al dan niet tijdelijke) woonruimte. En ambtelijke inzet. Tegelijk constateren wij dat voor veel van onze eigen jongeren, starters en spoedzoekers geen of onvoldoende huisvesting beschikbaar is. En ook niet op korte termijn komt. Daar komen nu wel 50 asielzoekers bij die direct gehuisvest kunnen worden. Hoe kunt u dit uitleggen aan onze eigen woningzoekenden? Is het niet verstandiger om meer tijd en energie te steken in de bouw van meer goedkope woningen voor Noordwijkers?



Consistent beleid wat betreft huisvesting in hotels

5. Wij begrijpen dat u van mening bent dat de opvang van asielzoekers op zich strijdig is met de bestemming van hotels in Noordwijk. Maar de mate waarin de hoofdbestemming overeind blijft bepalend is voor de vraag of de strijdigheid acceptabel is. Leidt dit niet tot subjectieve beoordelingen? Waar ligt dan precies de grens? Begeeft u zich niet door eigen initiatief op een hellend vlak terwijl dit helemaal niet is gevraagd?
6. Eerst mocht tijdelijke opvang op verzoek van COA in hotel de Witte Raaf, toen weer niet, en nu lijkt u zelf te bedenken dat het wel in hotel Leeuwenhorst is toegestaan, ook al is het (ondergeschikt) strijdig. Acht u dit consistent?
7. U bent bezig met het uitzetten van arbeidsmigranten uit hotels vanwege strijdigheid met de hotelfunctie van bestemmingsplannen. Hiertegen is bezwaar gemaakt door deze hotels. Geeft u met uw toestemming om wel tijdelijk asielzoekers toe te staan in delen van hotels deze arbeidsmigranten-hotels niet ongewild een stevig argument cadeau in hun rechtszaken? (gevaar voor precedentwerking)

Buiten spel zetten van gemeenteraad en inwoners

8. In het raadsvoorstel en raadsbesluit van 18 april 2023 over de opvang van asielzoekers Holland Rijnland, en in de daaraan voorafgaande stukken en discussies, was heel belangrijk de passage dat het college van Noordwijk grote waarde hecht aan het volgen van de democratische lijn in dit complexe en maatschappelijk gevoelige onderwerp. Met een grote rol voor de betrokkenheid van raad en inwoners, zoals u nadrukkelijk heeft gesteld. Waarom is er tijdens de gemeenteraad van 24 oktober jl. geen openbare melding gedaan van het voornemen? Waarom is er geen gelegenheid gegeven voor een openbare meningsvorming of discussie in de raad? Nu er geen tijdsdruk was, omdat de huisvesting in Leeuwenhorst uw initiatief lijkt te zijn, was hiervoor toch alle gelegenheid? Waarom hecht u nu minder waarde aan het volgen van de democratische lijn?
9. In het coalitieakkoord werd veel belang gehecht aan participatie, communicatie en inspraak. Waarom zijn de aanwonenden en inwoners niet betrokken bij het besluit? Waarom geen mogelijkheid om mee te denken of te praten over het voornemen, voordat het besluit door u al was genomen?

Mogelijke extra druk op voorzieningen en kosten

10. In het eerder genoemde raadsvoorstel van 18 april jl. over de opvang van asielzoekers worden door het college terecht zorgen geuit over het extra beroep op de toch al schaarse / overbezette gezondheidszorg, onderwijs en welzijnsvoorzieningen dat samenhangt met asielopvang. In uw brief aan de raad van 27 oktober jl. wordt gesteld dat de opvanglocatie wordt geleid door COA en zij de regie hebben op het vlak van 24/7 beveiliging, dagbesteding, onderwijs en gezondheidszorg. Daarmee de suggestie wekkend dat de opvang in Leeuwenhorst voor ons (onze voorzieningen) geen consequenties heeft. Is die suggestie juist? Zo nee, wat zijn wel de consequenties?



11. Wij begrijpen dat alle asielzoekers de mogelijkheid hebben om overdag ook buiten Leeuwenhorst te verblijven. Zij zijn echter nog niet gescreend op het vlak van veiligheid, mogelijke oorlogstrauma's, etc. Daarover vernemen wij zorgen vanuit onze gemeenschap. Hoe garandeert u de veiligheid van onze inwoners en de kinderen van de naastgelegen school?
12. Gesteld wordt dat een beveiligingsorganisatie 24/7 aanwezig is, maar ook dat er waar nodig contact is tussen het COA en de politie (wijkagent). De capaciteit van onze politie is nu al te krap gezien alle inbraken en andere criminaliteit (ook) in Noordwijk. Krijgen wij er politiecapaciteit bij of gaat een en ander nog verder ten koste van de huidige capaciteit?
13. Uit de informatie op de website van de gemeente valt te lezen dat de asielzoekers gebruik maken van eigen verpleegkundigen en artsen van de COA. Toch wordt eveneens gesproken over GGD en huisartsenposten in de regio. Is er nu wel of niet geen extra druk op onze voorzieningen?
14. Kinderen moeten binnen drie maanden na de asielaanvraag onderwijs krijgen; ze verblijven hier vier maanden. Is de gemeente hiervoor verantwoordelijk, of voor minimaal 1 maand?
15. Gesteld wordt dat er voor de gemeente Noordwijk geen kosten aan verbonden zijn. Maar is dit wel juist? En zo nee, krijgt Noordwijk deze kosten dan vergoed vanuit Den Haag of COA?
16. Wat zijn de gemaakte interne en externe kosten, vanaf het moment van het eigen initiatief tot de komst van de eerste asielzoekers, voor voorbereiding door de gemeente, inclusief de ambtelijke kosten? Welke kosten verwacht u gedurende de afgesproken vier maanden te maken, inclusief ambtelijke kosten?
17. Indien toch sprake is van kosten, was hiervoor geen toestemming van de gemeenteraad nodig in het kader van het budgetrecht van de raad?
18. Heeft u als college van de COA de garantie gevraagd dat de opvang tot vier maanden beperkt blijft? Zo nee, waarom niet? Zo ja, heeft u deze garantie gekregen? Wat gaat u doen als de COA na vier maanden nog niet weg is?
19. Hebben onze inwoners de garantie dat uw initiatief beperkt blijft tot 4 maanden? Zo nee waarom meldt het college dan nu dat het maar om 4 maanden gaat?
20. Acht u gezien de bovengenoemde kwesties en vragen de door u thans gehanteerde werkwijze – zonder overleg met de raad en inwoners – voor herhaling vatbaar?

Namens de fractie van de Partij voor de Inwoners

Alexandra Dik

Ivar Kruse

Erica Renkema

John van der Klaauw